



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

MSK 119112/2025
ŽPZ/16036/2025/Šub
208.1 S10

Ing. Bohumila Šubrtová

595 622 533

595 622 126

posta@msk.cz

2025-09-11

OBEČNÍ ÚŘAD STONAVA
PODATELNA

Došlo 12.09.2025

Čj.: 1371/2025

Číslo listů: Příloh: Počet listů: Skart. znak:

OBEČNÍ ÚŘAD
STONAVA

Evidenční číslo 100/1371/25

Vyřešeno dne 12.09.2025

Sejmuto dne:

Shodně zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup

Počet listů 100

Za správnost: **Lenka Rožášová**

Závěr zjišťovacího řízení záměru „Komplexní centrum nakládání s odpady“

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje

Název:

Komplexní centrum nakládání s odpady

Zařazení záměru:

bod 53 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním kategorie I přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí; bod 55 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (250 t/rok), bod 56 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok) kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Kapacita (rozsah) záměru:

Celková kapacita zařízení	cca 290 000	t/rok
Mechanicko-biologická úprava podsítné frakce SKO	50 000	t/rok
Výroba rekultivačního substrátu	150 000	t/rok
Kompostárna	20 000	t/rok
Solidifikační linka (18 000 t vč. aditiv)	15 000	t/rok
Biodegradační plocha	35 000	t/rok
Plocha pro recyklaci stavebních sutí a dřeva	20 000	t/rok

Charakter záměru:

Předmětem záměru je vybudování komplexního centra pro nakládání s odpady, jehož součástí budou rovněž zpevněné plochy, vnitroareálové komunikace a technická infrastruktura.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Umístění: Kraj: Moravskoslezský
Obec: Stonava
Katastrální území: Stonava (areál bývalého Dolu 9. květen)

Oznamovatel: FCC Česká republika, s.r.o., IČO 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8

Zástupce oznamovatele: AZ GEO, s.r.o., IČO 25358944, se sídlem Ocelářská 2969/12, 703 00 Ostrava

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Předmětem záměru je vybudování komplexního centra pro nakládání s odpady, jehož součástí bude výroba rekultivačního substrátu, kompostárna, solidifikační linka, recyklační linka pro recyklaci stavebních odpadů a dřeva. Dále bude vybudována administrativní budova, parkoviště, mostová váha, kiosková trafostanice 2 000 kVA, vnitroareálové komunikace, dešťová kanalizace s odlučovači ropných látek, 2 povrchové retenční nádrže na dešťovou vodu. Předpokládá se rovněž obnovení železniční vlečky do areálu.

Celková plocha areálu činí cca 129 606 m². V rámci areálu budou provedeny terénní a sadové úpravy.

Zařízení bude provozováno v pracovní dny v době 6:00 – 20:00 hod, ve dnech pracovního klidu v době 6:00 - 15:00 hod.

Zařízení pro mechanicko-biologické zpracování podsítné frakce směsného komunálního odpadu (0–80 mm) bude tvořit oceloplechová hala o rozloze 8 000 m² a výšce max 15 m. Hala bude vybavena 2 betonovými boxy pro příjem odpadu a 20 fermentačními boxy, vzduchotechnikou, biofiltrem a technologií pro dotřídění zkompostované frakce.

Hala na výrobu rekultivačního substrátu o ploše 2 800 m² s výškou cca 12 m bude sloužit ke zpracování odvodněných kalů z čistíren odpadních vod a výkopové zeminy. Na halu navazuje plocha pro dozrávání rekultivačního substrátu, která má plochu 10 600 m². Na ploše lze realizovat dozrávání rekultivačního substrátu o objemu až 21 600 m³. Dozrávání probíhá 45 dní a hotový substrát bude uskladněn na terénu s kapacitou 64 000 m³.

Kompostárna bude umístěna na vodohospodářsky zabezpečené ploše o velikosti 7 000 m², součástí jsou 4 kryté boxy, záchytná bezodtoká jímka o objemu 530 m³.

Solidifikační linka bude umístěna na vodohospodářsky zabezpečené ploše cca 2 000 m² a bude vybavena mísicí technologií a silami pro aditiva (vápno, cement), přičemž výška technologie je do 20 m. Odvodnění plochy je do bezodtoké jímky o objemu 160 m³. Zařízení je určeno pro zpracování vybraných druhů pevných a pastovitých odpadů s nebezpečnými vlastnostmi a dále odpadů z čištění spalin energetického využití odpadů, jedná se zejména o odpady 19 01 07 - Pevné odpady z čištění plynů a 19 01 13 - Popílek obsahující nebezpečné látky.

Biodegradační plocha pro kontaminované zeminy bude na ploše 3 700 m², zařízení je určeno k úpravě - dekontaminaci kontaminovaných odpadů znečištěných ropnými látkami, PAU, BTEX, resp. látkami odbouratelnými schválenými biopreparáty.

Plocha pro recyklaci stavebních sutí a dřeva na ploše 3 800 m². Vzniklé recykláty budou následně využívány ve stavebnictví jako částečná náhrada přírodního kameniva. Nadrcené dřevo bude odváženo k odběratelům pro navazující materiálovou recyklaci, zejména k výrobě dřevotřískového nábytku.



Závěr

Záměr „**Komplexní centrum nakládání s odpady**“ spadá svým rozsahem do ustanovení bodu 53 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním kategorie I přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, bodu 55 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (250 t/rok) a bodu 56 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok) kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako místně a věcně příslušný správní úřad dle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, na základě zjišťovacího řízení provedeného dle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu **konstatuje, že záměr „Komplexní centrum nakládání s odpady“, oznamovatel: FCC Česká republika, s.r.o., IČO 45809712, se sídlem Dáblická 791/89, 182 00 Praha 8**

může mít významný vliv na životní prostředí, a bude tedy dále posuzován

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatel předloží k dalšímu projednání dokumentaci zpracovanou ve smyslu § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“).

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanovuje předložení 1 ks písemného vyhotovení dokumentace EIA a 1 elektronické verze dokumentace EIA.

Dokumentaci EIA požaduje krajský úřad, kromě náležitostí stanovených zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, zaměřit na zapracování a vyhodnocení připomínek, požadavků a upozornění, které byly předmětem doručených vyjádření – uvedených souhrnně dále v textu a konkrétně v přílohách tohoto závěru zjišťovacího řízení. Jedná se zejména o připomínky v oblasti ochrany ovzduší, ochrany vod, prevence závažných havárií a integrované prevence.

Z důvodu přehlednosti příslušný úřad doporučuje, aby tyto připomínky byly komentovány v dokumentaci v samostatné kapitole, jež bude obsahovat rovněž kopie všech obdržených vyjádření.

Krajský úřad dále požaduje do dokumentace EIA, v návaznosti na výše uvedené, zapracování a vyhodnocení připomínek, požadavků a upozornění, které byly předmětem doručených vyjádření, zejména zapracovat:

1. Vyhodnocení přijatelnosti umístění záměru v oblasti zasažené hornickou činností.
2. Vyhodnocení stability terénu a podloží pro založení staveb.



3. Seznam, ve smyslu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, ve kterém bude uveden druh, množství, klasifikace a fyzikální forma všech nebezpečných látek umístěných v objektu a následně na jeho základě bude proveden součet poměrných množství nebezpečných látek umístěných v objektu podle vzorce a za podmínek uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu.
4. Dostatečné a konkrétní zpracování porovnání zařízení se závěry o BAT.
5. Podrobnější rozpracování a vyjasnění systému likvidace srážkových vod, funkce odlučovačů ropných látek, množství spotřeby vody při výstavbě a provozu záměru.
6. Vyhodnocení záměru ve vztahu k regeneraci/revitalizaci území po zasažení důlní činností.
7. Posouzení záměru s ohledem na možnost vzniku pachových látek.
8. Vyhodnocení případné jiné varianty umístění záměru.
9. Vypořádání a zapracování všech připomínek a požadavků doručených k oznámení záměru.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 21. 7. 2025 oznámení zpracované dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Komplexní centrum nakládání s odpady“ oznamovatele: FCC Česká republika, s.r.o., IČO 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, zastoupen na základě plné moci: AZ GEO, s.r.o., IČO 25358944, se sídlem Ocelářská 2969/12, 703 00 Ostrava.

Oznámení záměru bylo zpracováno mj. držitelem osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí Ing. Daliborem Surovkou, Ph.D., datum zpracování: červenec 2025.

Jako součást oznámení záměru bylo mj. doloženo stanovisko krajského úřadu č. j. MSK 33419/2025 ze dne 4. 3. 2025, kterým byl vyloučen významný vliv záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptáčích oblastí.

Dále byly doloženy studie:

- Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz (AZ GEO, s.r.o., Ostrava, červen 2025),
- Posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví (RNDr. Alexander Skácel, CSc., Ostrava, červenec 2025),
- Hluková studie ((AZ GEO, s.r.o., Ostrava, červen 2025),
- Rozptylová studie (AZ GEO, s.r.o., Ostrava, červen 2025),
- Vyhodnocení vlivu záměru dle Směrnice parlamentu a Rady 2000/60(ES, čl. 4, odst. 7 (AZ GEO, s.r.o., Ostrava, červen 2025),
- Posouzení odolnosti projektu vůči klimatickým změnám dle Směrnice č. 2014/52/EU (AZ GEO, s.r.o., Ostrava, červen 2025).

Na základě uvedeného oznámení, které splňovalo náležitosti dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo zahájeno zjišťovací řízení uvedeného záměru podle § 7 a s ohledem na přílohu č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení bylo rozesláno dopisem č. j. MSK 100351/2025 ze dne 24. 7. 2025. Informace o oznámení záměru č. j. MSK 100347/2025 ze dne 24. 7. 2025 byla na úřední desce krajského úřadu zveřejněna dne 29. 7. 2025. Lhůta pro vyjádření byla stanovena na 28. 8. 2025.

Dle § 7 a v souladu s přílohou č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení. Cílem zjišťovacího řízení bylo zejména zjistit, zda uvedený záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, zda může samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je, v souladu s ust. § 1 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a rovněž přispění k udržitelnému rozvoji společnosti.

K předloženému oznámení záměru byla krajskému úřadu doručena celkem 4 vyjádření. Připomínky k záměru vyplývaly z většiny doručených vyjádření. Z vyjádření je zřejmý i požadavek na posouzení záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. K oznámení záměru se nevyjádřila veřejnost.

Souhrnný přehled subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

1. dotčený samosprávný celek obec Stonava, dopis ze dne 18. 8. 2025,
2. dotčený správní orgán Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí, č. j. SMK/105718/2025 ze dne 26. 8. 2025,
3. dotčený správní orgán Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 41669/2025/KA/HOK ze dne 25. 8. 2025,
4. dotčený správní orgán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 110294/2025 ze dne 22. 8. 2025.

Úplná znění uvedených vyjádření jsou k nahlédnutí na krajském úřadu a budou součástí požadované dokumentace EIA zveřejněné na internetu na http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, kód záměru MSK2435.

Zásadní požadavky byly příslušným úřadem akceptovány a v závěru zjišťovacího řízení formulovány jako podmínky pro zpracování dokumentace s tím, že zpracovatel dokumentace se nicméně musí vypořádat i s dalšími připomínkami a požadavky obsaženými ve vyjádřeních doručených v rámci zjišťovacího řízení.

Shrnutí obdržených vyjádření:

1. **Obec Stonava** jako dotčený územní samosprávný celek i jako vlastník nemovitosti ve svém vyjádření vyslovila názor, že záměr je nutné posuzovat v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve vyjádření mj. uvádí, že v minulosti byly veřejnosti předkládány zavádějící informace. K odůvodnění svého požadavku uvádí:
 - Právnícká osoba AZ GEO, s.r.o. vystupuje jako zástupce oznamovatele a zároveň jako zpracovatel oznámení, podklady a výklad nelze tedy považovat za objektivní, výkladově nepodjaté. Rozsah záměru je velký – dojde tedy ke značnému, plošnému a trvalému využívání pozemků (ostatní plocha).
 - Záměr není v souladu s platným územním plánem obce.
 - Jedná se o brownfield, který vyžaduje regeneraci. Na dotčeném území nelze záměr realizovat z důvodu geologicky nestabilního podloží.
 - Záměr nelze považovat za revitalizaci lokality a nové využití není v souladu s principy udržitelného rozvoje.

- Je předpokládána vysoká dopravní zátěž, která je nepřijatelná z hlediska hluku, bezpečnosti, zátěže komunikací.
- Nebyla určena spotřeba vody při výstavbě a provozu záměru.
- Obec se obává pachových emisí, emisí hluku a emisí tuhých znečišťujících látek.
- Obec nesouhlasí s argumentací, že lokalita je ideálním místem pro nový záměr.

Příslušný úřad konstatuje, že připomínky a požadavky uvedené ve vyjádření dotčeného samosprávného celku budou vypořádány v rámci dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí.

K připomínce objektivnosti zpracovaných podkladů příslušný úřad konstatuje, že podklady předložené v rámci zjišťovacího řízení byly schváleny osobou s autorizací ke zpracování dokumentací a posudku dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. S ohledem na uvedené nejsou pochybnosti o objektivnosti předložených podkladů.

- 2. Magistrát města Karviné,** odbor stavební a životního prostředí, uvádí ve svém vyjádření připomínky z hlediska ochrany vod, z hlediska ochrany ovzduší souhlasí se záměrem za podmínky dodržení stanovených doporučení a opatření na snížení nepříznivých vlivů na kvalitu ovzduší. Z hlediska ochrany vod je požadováno vyjasnění např.: systému likvidace srážkových vod, funkce odlučovačů ropných látek.

Příslušný úřad konstatuje, že připomínky a požadavky uvedené ve vyjádření dotčeného správního orgánu budou vypořádány v rámci dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí.

- 8. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě** ve svém vyjádření neuvádí k předloženému záměru žádné připomínky.

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- 9. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,** jako dotčený správní orgán, má k posuzovanému záměru připomínky zejména z hlediska prevence závažných havárií a oblasti integrované prevence.

- Požaduje ve smyslu § 3 zákona o prevenci závažných havárií zpracovat seznam, ve kterém bude uveden druh, množství, klasifikace a fyzikální forma všech nebezpečných látek umístěných v objektu a následně na jeho základě bude proveden součet poměrných množství nebezpečných látek umístěných v objektu podle vzorce a za podmínek uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu.
- Požaduje dostatečně a konkrétně zpracovat porovnání zařízení se závěry o BAT.

Příslušný úřad konstatuje, že připomínky a požadavky uvedené ve vyjádření dotčeného správního orgánu budou vypořádány v rámci dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad posuzoval náležitosti oznámení záměru s ohledem na zásady uvedené v příloze č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, přihlédl k rozsahu a charakteru záměru, k informacím podaným v předloženém oznámení, dále přihlédl k obsahu vyjádření obdržených v rámci zjišťovacího řízení a dospěl k závěru, že nelze s jistotou konstatovat, že posuzovaný záměr nemůže mít významný negativní vliv na životní

prostředí a veřejné zdraví. Zároveň je záměr zařazen i do bodu 53 přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a tedy záměr podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí vždy.

Krajský úřad konstatuje, že je nutno dopracovat dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a vydal o tom tento závěr zjišťovacího řízení (odůvodněný písemný závěr) podle § 7 odst. 5 zákona.

Veškeré požadavky tohoto závěru zjišťovacího řízení přímo vyplývají z obdržených vyjádření, přičemž krajský úřad považuje jejich stanovení a vypořádání v dokumentaci pro posuzování vlivů na životní prostředí za účelné.

Závěr zjišťovacího řízení *nenahrazuje* vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Elektronický podpis: 13.9.2025
Certifikátor podpisu:
Jméno: Dana Kučová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 25.3.2026 10:35 +01:00



**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE
SE SÍDLEM V OSTRAVĚ**

VÁŠ DOPIS ZN.: ŽPZ/16036/2025/Šub 208.1 S10
ZE DNE: 24.07.2025
SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 41669/2025/KA/HOK
ČÍSLO JEDNACÍ.: KHSMS 41669/2025/KA/HOK
VYŘIZUJE: Mgr. Jarmila Beierová
TEL.: 596 397 443
E-MAIL: jarmila.beierova@khsova.cz
DATUM: 25.08.2025

Krajský úřad Moravskoslezský kraj
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117
702 18 Ostrava

VYJÁDŘENÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), posoudila žádost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 24.07.2025, o vyjádření k oznámení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě vydává podle § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. a podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. toto vyjádření:

Oznámení záměru „Komplexní centrum nakládání s odpady“, zpracované podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 3 vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako nevýznamný. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě závěry předložené dokumentace akceptuje.

Odůvodnění:

Na základě žádosti Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 24.07.2025, o vyjádření k oznámení záměru „Komplexní centrum nakládání s odpady“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Oznamovatelem záměru je společnost FCC Česká republika, s. r. o., Dáblická ul 791/89, Praha 8, IČO: 45809712. Oznámení záměru zpracovala: Ing. Veronika Garbera, červen 2025. Přílohami oznámení záměru jsou: hluková studie, zpracovatel: AZ GEO, s.r.o., IČO 25358944, se sídlem Ocelářská 2969/12, 703 00 Ostrava, červen 2025 a rozptylová studie, zpracovatel: AZ GEO, s.r.o., IČO 25358944, se sídlem Ocelářská 2969/12, 703 00 Ostrava, červen 2025.

Předmětem záměru je výstavba nového komplexního centra pro nakládání s odpady, zahrnující nové zpevněné plochy, vnitroareálové komunikace a novou technickou infrastrukturu. Centrum bude vybaveno moderními technologiemi a objekty určenými pro různé způsoby zpracování a využití ostatních odpadů a odpadů s nebezpečnými vlastnostmi. Záměr se nachází na katastrálním území Stonava a je situován v areálu bývalého dolu Darkov, závodu 9. květen. Jedná se o území, které bylo v minulosti využíváno pro těžební činnost, a v současnosti je klasifikováno jako brownfield. Součástí infrastruktury centra nakládání s odpady bude provozně administrativní budova s mostovou vahou, kiosková trafostanice 2 000 kVA, vnitroareálové komunikace o výměře cca 15 000 m², dešťová kanalizace se dvěma odlučovací ropných látek a dvě povrchové retenční nádrže srážkových vod o celkovém objemu cca 8 000 m³. Dále je předpokládáno obnovení zrušené železniční vlečky do areálu a celkové terénní a parkové úpravy nezastavěných ploch. Areál je

ze severovýchodní a jihovýchodní strany ohraničen lesními pozemky, které mohou plnit funkci přirozené vizuální a hlukové bariéry.

Na západní straně sousedí území se silniční komunikací – ulicí 8. květen – která zajišťuje přímé dopravní napojení na širší dopravní síť. Součástí areálu bude provozně-sociální budova o rozloze přibližně 150 m², vybavená mostovou váhou a parkovištěm pro osobní automobily. Dále zde vznikne zařízení pro mechanicko-biologické zpracování podsítné frakce směsného komunálního odpadu s roční kapacitou 50 000 t. Tento objekt bude tvořit oceloplechová hala o rozloze 8 000 m² a výšce až 15 m, vybavená aeračními boxy, vzduchotechnikou, biofiltrem a technologií pro dotřídění zkompostované frakce. Další částí centra bude hala na výrobu rekultivačního substrátu (2 800 m²), která bude zpracovávat až 150 000 t materiálu ročně, z toho 50 000 t odvodněných kalů z čistíren odpadních vod a 100 000 t výkopové zeminy. Na tuto činnost navazuje plocha pro dozrávání rekultivačního substrátu o rozloze 10 600 m² a skladovacím objemu 21 600 m³, kde bude probíhat 45denní proces zrání. Hotový substrát bude následně uskladněn na povrchu terénu s kapacitou cca 64 000 m³. Součástí areálu bude také kompostárna s vodohospodářsky zabezpečenou plochou 7 000 m², krytými boxy a záchytnou jímkou, s maximální roční kapacitou 20 000 t. Pro průmyslové kaly a popílky bude určena solidifikační linka na ploše 2 000 m², vybavená mísicí technologií a silami pro aditiva, s výškou technologie do 20 m a kapacitou 15 000 t ročně. Dále bude vybudována biodegradační plocha pro kontaminované zeminy (3 700 m², kapacita 35 000 t ročně) a plocha pro recyklaci stavebních sutí a dřeva (3 800 m², kapacita 20 000 t ročně). Součástí projektu je také obnova železniční vlečky.

Hluková studie hodnotí vliv hluku celkového provozu záměru na plochách určených k recyklaci a příjezdové komunikaci, ve vztahu k limitům pro chráněný venkovní prostor stavby dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vstupem do výpočtu modelu jsou hlukové parametry jednotlivých stacionárních, liniových a plošných zdrojů hluku. V případě liniových zdrojů hluku jsou použity koeficienty přepočtu dopravy na příslušný výpočtový rok, v tomto případě rok cílový rok 2027. Stacionární zdroje jsou modelovány rovněž pro cílový rok 2027. Rok 2027 představuje zkušební provoz, resp. normální chod nového odpadového střediska po zprovoznění technologií provozované společností FCC Česká republika, s. r. o. v areálu Podolupark. Souběh všech mechanismů a doprava spojená s činností areálu představující plný provoz technologických zařízení po spuštění všech technologií tedy nejhorší možný scénář. Nejbližší obytná zástavba se nachází jihozápadním směrem ve vzdálenosti cca 250–300 m od jihozápadní hranice záměru. Tato nejbližší obytná zástavba představuje několik samostatně stojících rodinných domů. Hluk z dopravy v blízkosti zájmové lokality je představován provozem zejména na silnicích 2. třídy II/474 a II/475 v obou směrech, pak také na silnicích 3. třídy III/4748 a III/4749. Silnice II/475 přímo navazuje na jižní příjezdovou komunikaci zájmového areálu projektovaného odpadového střediska. Areál záměru má být vystavěn na brownfieldové ploše a využíván jako komplexní centrum nakládání s odpady. Předpokládána kapacita činnosti komplexního odpadového střediska je do 293 000 tun odpadu za rok. V souvislosti s realizací záměru dojde k částečnému navýšení související dopravní zátěže, tedy nákladní a osobní automobilové dopravy na příjezdové komunikaci. Z pohledu stacionárních zdrojů hluku je ve výpočtu zohledněna technologie recyklace včetně jednotlivých strojů a pracovních mechanismů. Body výpočtu jsou zvoleny v chráněném venkovním prostoru stavby – objektů k bydlení v obci Horní Suchá a Stonava. Z výsledků výpočtů je zřejmé, že provozem záměru a související dopravy nebude docházet k překračování limitů hluku u nejbližších objektů rodinných domů v okolí areálu. Nepředpokládá se, že hluková zátěž vzniklá realizací záměru ovlivní stávající hlukovou situaci významným způsobem (stacionární i liniové zdroje hluku). Případné dočasné navýšení hluku po dobu nezbytně nutnou při provádění stavebních a zemních prací lze považovat za akceptovatelnou.

V rozptylové studii je shora popsán záměr vyhodnocen z emisního pohledu. Změny jsou modelovány rozptylovým modelem pro vyhodnocení vlivu emisí na imisní zátěž lokality. Z výsledku výpočtu vyplývá, že vlivem realizace záměru dojde ke zvýšení celkových ročních imisních koncentrací pouze v řádu setin až prvních desetin mikrogramů. Imisní příspěvky záměru budou v případě benzenu a benzo(a)pyrenu reálně nulové. Realizace záměru bude mít na jejich koncentrace nulový vliv. Realizace záměru nezhorší podmínky pro plnění imisních limitů v modelové oblasti. Souhrnně lze konstatovat, že realizace záměru nezmění odstup imisních koncentrací od imisních limitů v obytné zástavbě. Vlivem realizace záměru nedojde v modelové oblasti k překročení imisních limitů. Vzhledem k uvedeným výsledkům modelování lze konstatovat, že vlivem záměru nedojde k dopadům na zdraví populace, resp. citlivých skupin obyvatel.

Předložené podklady odpovídají požadavkům zákona č. 258/2000 Sb. a souvisejících předpisů a jsou dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví.

**Mgr. Jan
Beneš**

Digitálně podepsal
Mgr. Jan Beneš
Datum: 2025.08.25
12:43:14 +02'00'

Mgr. Jan Beneš
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Rozdělovník

1x adresát, počet listů 1

1x KHS, odbor/oddělení, počet listů 1

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 26.08.2025 6:51:24.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 26.08.2025 6:51:25. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 016AE2E0, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Mgr. Jan Beneš, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě. Elektronický podpis nebyl označen platným časovým razítkem.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 23657C25B2E1016DC73C8DDB68844B10D0913B694EF9D4F3FA91F29B964E9436

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

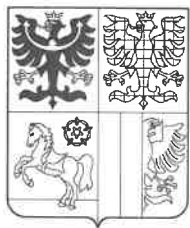
Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 70200 Ostrava, posta@msk.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

26.8.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Moravskoslezský kraj

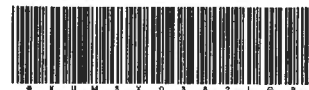


KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 110294/2025

Sp. zn.: ŽPZ/16036/2025/Šub

208.1 S10

Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon: 595 622 533

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2025-08-22

Vyjádření Krajského úřadu Moravskosleského kraje odboru životního prostředí a zemědělství, jako dotčeného správního orgánu, k oznámení záměru „Komplexní centrum nakládání s odpady“

Krajský úřad Moravskosleského kraje odbor životního prostředí a zemědělství (krajský úřad) jako dotčený správní orgán ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené oznámení záměru „Komplexní centrum nakládání s odpady“, oznamovatel: FCC Česká republika, s.r.o., IČO 45809712, se sídlem Dáblická 791/89, 182 00 Praha 8 a vydává vyjádření z hlediska zájmů chráněných zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci.

Předmětem záměru je vybudování komplexního střediska určeného pro nakládání s odpady. V zařízení bude realizována mechanicko-biologická úprava podsítné frakce směsného komunálního odpadu v množství 50 tis. t/rok, provozována kompostárna s kapacitou 20 tis. t/rok, provozována biodegradační plocha s kapacitou 35 tis. t/rok, vybudována solidifikační linka s kapacitou 18 tis. t/rok včetně aditiv. Dále zde bude probíhat výroba rekultivačního substrátu v množství 150 tis. t/rok a recyklace stavební suti a dřeva v množství 20 tis. t/rok.

Součástí infrastruktury centra nakládání s odpady bude mj. provozně administrativní budova s mostovou vahou, kiosková trafostanice 2 000 kVA, vnitroareálové komunikace o výměře cca 15 000 m², dešťová kanalizace se dvěma odlučovači ropných látek a dvě povrchové retenční nádrže srážkových vod o celkovém objemu cca 8 000 m³. Dále je předpokládáno obnovení zrušené železniční vlečky do areálu a celkové terénní a parkové úpravy nezastavěných ploch. Záměr je umístěn v katastrálním území Stonava (na pozemcích bývalého černouhelného Dolu 9. květen), přičemž celková plocha dotčeného území je cca 129 606 m².

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad z hlediska lesního zákona, po posouzení předmětného záměru "Komplexní centrum nakládání s odpady" zjistil, že jím nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa o výměře 1 ha a více, tedy předmětným záměrem nejsou dotčeny tyto veřejné zájmy, které krajský úřad jako orgán státní správy lesů hájí.

Krajský úřad však upozorňuje na povinnosti, které vyplývají z realizace záměru v ochranném pásmu lesa (30 m), což vyplývá z předložených podkladů.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad, konstatuje, že z předložených podkladů je možno vysledovat, že v daném území se nenachází pozemky náležící zemědělskému půdnímu fondu, přičemž je tato deklarace odůvodněna evidenčním stavem katastru nemovitostí, kde jsou tyto pozemky vedeny jako ostatní plocha.

Zde je nezbytné zmínit postupy dané v území historicky zatíženém hlubinnou důlní činností s následnými povrchovými důsledky a rekultivačními postupy v případech, kdy se tyto důsledky projeví na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. V tomto smyslu je nezbytné upozornit na odst. 1.1 Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí (uvedeno ve Věstníku MŽP, ročník XXXV – květen 2025- částka 2, č. j. MŽP/2025/080/389). V tomto směru je nutno zdůraznit, že pozemky, na které se vztahují rozhodnutí, podle původní právní úpravy (zákon č. 53/1966 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona 75/1976 Sb., kterým byla odnímána zemědělská půda na dobu delší než 12 let, jsou vedeny jako ostatní plocha, přičemž mnohdy podléhá rekultivačnímu procesu zpětné zemědělské rekultivace. V těchto případech není tedy možné odkázat pouze na evidenční stav katastru nemovitostí, ale je potřebné zkoumat, zda se na tyto pozemky nevztahují stále platná správní rozhodnutí, a v případě, že nejsou dohledatelná, zda nejsou v této souvislosti každoročně placeny odvody. Pouze tento postup je možné akceptovat z hlediska spolehlivého prověření druhové pozemkové evidence v takto dotčeném území.

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad posoudil daný záměr a sděluje, že jeho realizací bude dotčena činnost uvedená v bodu 5.3 b) Využití nebo využití kombinované s odstraněním jiných než nebezpečných odpadů, při kapacitě větší než 75 t za den a zahrnující nejméně jednu z činností uvedených v tomto bodu, přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci. Na základě těchto skutečností je provozovatel zařízení povinen požádat o integrované povolení ve smyslu § 3 zákona o integrované prevenci.

Dále krajský úřad upozorňuje, že porovnání zařízení s rozhodnutím Komise (EU) 2018/1147, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro zpracování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU (dále „Závěry o BAT“) není v rámci oznámení záměru provedeno dostatečně a konkrétně, nelze jej tedy vyhodnotit. K žádosti o vydání integrovaného povolení je potřeba provést porovnání zařízení se Závěry o BAT pro jednotlivá zařízení (např. kompostárna, biodegradační plocha atd.) samostatně a vyhodnotit soulad provozu zařízení s jednotlivými BAT.

Krajský úřad, z hlediska ostatních zájmů v oblasti životního prostředí chráněných v jeho kompetenci dle:

- zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů,
 - zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
 - zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
 - zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,
 - zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)
- nemá k posuzovanému záměru ve fázi zjišťovacího řízení žádné připomínky.

Výše uvedené informace z hlediska zájmů chráněných příslušnými zákony v oblasti životního prostředí byly vydány na základě oznámení záměru „Komplexní centrum nakládání s odpady“ zpracovaného v rozsahu přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (AZ GEO, s.r.o., Ostrava, duben 2025).



Poučení:

Toto vyjádření nenahrazuje vyjádření dalších dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení dle zvláštních právních předpisů.

Proti tomuto vyjádření nelze podat odvolání.

Elektronický podpis: 23.8.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Dana Kučová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 25.3.2026 10:58 +01:00

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství





MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ

Odbor stavební a životního prostředí

VÁŠ DOPIS ZN.: ŽPZ/16036/2025/Šub
ZE DNE: č.j. MSK 100351/2025
24.07.2025
ČÍSLO JEDNACÍ: SMK/105718/2025
SPISOVÁ ZNAČKA: SMK/093551/2025//OSŽP/Kb

Krajský úřad, Moravskoslezský kraj,
Odbor životního prostředí a
zemědělství
28. října 2771/117
Moravská Ostrava
702 00 Ostrava 2

VYŘIZUJE: Bc. Richard Kubiček
TEL.: 596 387 417
E-MAIL: epodatelna@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 2/0
DATUM: 26.08.2025

VYJÁDRĚNÍ

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, příslušný podle § 7 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), jako dotčený správní úřad, v souladu s ustanovením § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), obdržel dne 28.07.2025 od Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, 28. října 2771/117, 702 18 Ostrava, jako příslušného správního úřadu podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru nazvaného **"Komplexní centrum pro nakládání s odpady"** na pozemcích parc. č. 2734/1, 2734/27, 2697, 2699, 2734/3, 2702, 2734/29, 2734/30, 2703/1, 2734/70, 2734/66, 2734/36, 2701, 2734/4, 2705, 2706, 2734/35, 2734/11, 2708/1, 2734/42, 2734/22, 2714, 2734/60, 2734/44, 2734/23, 2715, 2734/48, 2716, 2717, 2737, 2738/5, 2734/12, 2738/9, 2738/8, 2738/7, 2738/10, 2738/6, 2738/4, 2738/1 a 2734/28 vše v katastrálním území Stonava, v obci Stonava (dále jen "záměr"), s žádostí o zaslání vyjádření k oznámení záměru ve smyslu § 6 odst. 6 zákona o posuzování na životní prostředí.

Předkládaný záměr lze svým charakterem přiřadit dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, do kategorie II., bodu 53: Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním, bodu 55 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (250 t/rok) a bodu 56 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok). Záměr představuje výstavbu nového komplexního centra pro nakládání s odpady, zahrnující nové zpevněné plochy, vnitroareálové komunikace a novou technickou infrastrukturu. Centrum bude vybaveno moderními technologiemi a objekty jako zařízení pro mechanicko-biologické zpracování podsítné frakce směsného komunálního odpadu, hala na výrobu rekultivačního substrátu a plocha na jeho dozrávání, kompostárna, solidifikační linka nebo biodegradační plocha pro kontaminované zeminy. Součástí areálu bude provozně-sociální budova vybavená mostovou vahou a parkovištěm pro osobní automobily. Záměr je situován na pozemcích bývalého černouhelného dolu 9. května, lokalita se nachází na západním okraji obce Stonava na hranici s obcí Horní Suchá. Celý areál se rozkládá na rovinném terénu o celkové ploše přibližně 129 606 m².

MMKASS15047030



Jednoznačný identifikátor dokumentu

■ STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ ■ Magistrát města Karviné | Adresa sídla: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát
Adresa pro osobní kontakt: Karola Šliwky 618/11, 733 24 Karviná-Fryštát | IČO: 00297534 | DIČ: CZ00297534
Telefon: 596 387 111 | Fax: 596 387 264 | E-mail: epodatelna@karvina.cz | Datová schránka: es5bv8q | Web: www.karvina.cz

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán dle § 3 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dle § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které Magistrát města Karviné hájí, na základě žádosti Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k oznámení záměru, zpracovaného dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,

vydává toto vyjádření:

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí Magistrát města Karviné podle § 77 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně přírody a krajiny"):

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77 odst. 4 zákona, sděluje, že nemá k předloženému zjišťovacímu řízení připomínky.

Vyřizuje: Ing. Bohumila Strončková, tel. č.: 596 387 449

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí Magistrát města Karviné podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ovzduší"):

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako dotčený orgán ochrany ovzduší vydává k předmětnému oznámení záměru následující vyjádření:

K předmětnému záměru byla v červnu 2025 zpracována rozptylová studie uváděná pod názvem "Stonava – komplexní odpadové středisko v areálu Podolupark", č. 24AZ300100000028, zpracovatel společnost AZ GEO, s.r.o., Ocelářská 2969/12, 703 00 Ostrava (dále také jen "rozptylová studie").

V rámci rozptylové studie byly posuzovány tyto zdroje:

- Automobilová doprava pro obsluhu záměru
- Pohyb stavebních mechanismů pro obsluhu technologických celků
- Mechanicko-biologická úprava podsítné frakce SKO
- Kompostárna
- Solidifikační linka
- Biodegradační plocha
- Plocha pro recyklaci stavebních sutí a dřeva

Emise z provozu odpadového centra budou tvořeny převážně emisemi tuhých znečišťujících látek vznikajících zejména během procesu třídění a drcení materiálu a během všech přesypů při manipulaci s materiálem. Posuzovaná zařízení zpracovávající odpady na otevřených plochách mohou být také zdrojem emisí pachových látek (látky obtěžující zápachem).

Předmětná rozptylová studie uvádí následující:

Provoz záměru bude mít na kvalitu ovzduší celkově málo významný až nevýznamný, přijatelný vliv.

Na základě výše uvedených skutečností Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako orgán ochrany ovzduší sděluje, že k předloženému oznámení záměru při dodržení stanovených doporučení a opatření na snížení nepříznivých vlivů na kvalitu ovzduší nemá připomínky.

Vyřizuje: Soňa Kubová, tel. č.: 596 387 419

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí Magistrát města Karviné podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpadech"):

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako orgán veřejné správy v odpadovém hospodářství sděluje, že k předloženému oznámení záměru nemá připomínky a nevyžaduje posuzování záměru v plném rozsahu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyřizuje: Bc. Richard Kubiček, tel. č.: 596 387 417

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí Magistrát města Karviné podle § 48 odst. 2 písm. c) a odst. 3, § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako orgán veřejné správy v státní správě lesů sděluje, že předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí orgán na úseku státní správy lesů dle lesního zákona. Pozemky parc. č. 2734/1 a 2738/1 v k.ú. Stonava, v obci Stonava jsou ve vzdálenosti 30 m od pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 2607/1 v k.ú. Stonava, v obci Stonava (dále jen "lesního pozemku"). Dle dokumentace nedojde k dotčení lesních pozemků.

Vyřizuje: Ing. Bohumila Strončková, tel.: 596 387 449

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí Magistrát města Karviné podle § 13 odst. 1 písm. a) a § 15 písm. n) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ZPF"):

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu, sděluje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy na úseku životního prostředí z hlediska zákona o ochraně ZPF. Realizací záměru nedojde k dotčení pozemků, které jsou dle § 1 odst. 2 zákona o ochraně ZPF součástí zemědělského půdního fondu.

Vyřizuje: Soňa Kubová, tel. č.: 596 387 419

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí Magistrát města Karviné podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad uvádí k předloženému oznámení tyto připomínky.

Ve zprávě společnosti AZ GEO (pod názvem "P ř í l o h a č. 7, Vyhodnocení vlivu záměru dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, čl. 4, odst. 7", kterou zpracovala Mgr. Markéta Markusíková a kterou autorizovala Mgr. Ivana Ondrašíková, PhD., ČKAIT č. 2112/2010 v oboru hydrogeologie a geochemie) je (na str. 10) v bodě Celkové vodohospodářské řešení uvedeno, citace:

"Dešťová voda

Vzhledem k nepříznivým zasakovacím podmínkám, které byly ověřeny inženýrskogeologickými a hydrogeologickými průzkumy, budou dešťové vody z areálových komunikací, parkovišť a střech halových objektů svedeny do dešťové kanalizace (DN 600) přes systém odlučovačů ropných látek do bezodtokových záchytných jímek v kombinaci se dvěma povrchovými retenčními nádržemi srážkových

vod (celkový objem cca 8 000 m3), kde je navržen postupný regulovaný odtok do dešťové kanalizace DN 600 s vyústěním v Kateřinských nádržích". Konec citace

K tomuto bodu vodoprávní úřad uvádí, že mu není jasný systém likvidace srážkových vod, a to konkrétně, jak se srážková voda z bezodtokých jímek dostane do Kateřinských nádrží. Přitom z jiných doložených dokladů vyplývá, že bezodtoké jímky budou v areálu umístěny u kompostárny, solidifikační linky a u biodegradační plochy pro kontaminované zeminy.

"Veškeré odpadní technologické vody tedy budou svedeny k záchytným jímkám a tyto vody budou v rámci procesu zpracování odpadu recirkulovány. Pouze v případě rizika přeplnění jímek budou odpadní vody čerpány autocisternou a odvezeny na čistírnu průmyslových odpadních vod". Konec citace.

Systém likvidace srážkových vod nemohl vodoprávní úřad dovodit ani z výkresové části, jelikož odpovídající výkresy s vyznačením vodního toku a dešťové kanalizace (stávající i nově navržené) včetně navrhovaných jímek, nebyl k žádosti přiložen.

Také není jasná funkce odlučovačů ropných látek, zda budou do dešťové kanalizace vypouštěny srážkové vody s obsahem závadné látky (např. z čerpací stanice PHM, z výrobního procesu apod.), anebo budou odlučovače lehkých kapalin na dešťové kanalizaci plnit pouze funkci havarijních jímek (byť pod označením "ORL – odlučovač ropných látek").

Co se týká "Kateřinských nádrží" včetně související dešťové kanalizace, vodoprávní úřad uvádí, že tyto nebyly doposud zkolaudovány a také pro vypouštění srážkových vod do vod povrchových (do Křivého potoka) nebylo vodoprávním úřadem vydáno odpovídající povolení k nakládání s vodami.

Dále,

"Splaškové a odpadní vody

Vznikající splaškové vody v období provozu budou odváděny do stávající areálové splaškové kanalizace DN 400 (západ areálu). Zařízení jsou vyjma plochy pro recyklaci sutí a dřeva vybavena záchytnými jímkami na povrchové odpadní vody (technické) a tyto vody jsou v rámci procesu zpracování odpadu recirkulovány. Pouze v případě rizika jejich přeplnění budou čerpány autocisternou a odvezeny na čistírnu průmyslových odpadních vod". Konec citace

K tomuto odstavci vodoprávní úřad uvádí, že informace o tom, že budou splaškové vody odváděny na západ areálu je nedostatečné.

Vodoprávní úřad má za to, že je nutno výše uvedené uvést na pravou míru, dokumentaci sjednotit a ve všech zprávách uvádět stejné řešení tak, aby jednoznačně vyplývalo, z jakých staveb a kam budou srážkové, odpadní, případně technologické vody odváděny, a jak budou likvidovány.

Vyřizuje: Marcela Holajnová tel. č.: 596 387 489

Bc. Richard Kubiček
oprávněná úřední osoba
služební číslo 4334

Obdrží:

Krajský úřad, Moravskoslezský kraj, Odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: 8x6bxs



J. Z. HAMPLOVÁ

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

ČAK: 3049

Sídlo kanceláře:

Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

Telefon: 724882780 - sekretariát

Datová schránka: u7pft7s

IČ: 43989667

DIČ: CZ 6555182480

E-mail: sekretariat@hamplova.cz

www.hamplova.cz

Advokátní kancelář Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová – advokátka

KRAJSKÝ ÚŘAD MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117

702 00 Ostrava

Mohelnice 18. srpna 2025

Čj.: MSK 100351/2025

Sp. zn.: ŽPZ/16036/2025/Šub

Datovou schránkou.

Věc:

VYJÁDŘENÍ

k Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru „Komplexní centrum nakládání s odpady“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Vyjádření podává:

Obec Stonava, IČ: 00297658, se sídlem Obecní úřad, Stonava 730, 735 34 Stonava, zastoupena Tomášem Wawrzykem, starostou obce

právně zastoupena Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou, ČAK: 3049, se sídlem Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

**Přílohy: Plná moc
Dle textu**



I. Úvodem

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (*dále „krajský úřad“*), jako věcně a místně příslušný správní úřad dle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (*zákon o posuzování vlivů na životní prostředí*), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 16. 7. 2025 oznámení záměru „**Komplexní centrum nakládání s odpady**“ ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které bylo doplněno dne 21. 7. 2025. Oznamovatelem je obchodní společnost FCC Česká republika, s.r.o., IČO 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, zastoupena na základě plné moci obchodní společností AZ GEO, s.r.o., IČO 25358944, se sídlem Ocelářská 2969/12, 703 00 Ostrava.

Na podkladě obdrženého oznámení ve výše uvedené věci **bylo zahájeno zjišťovací řízení** v souladu s § 6 odst. 5, a § 7 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, když záměr bude posuzován ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve vztahu

- **k bodu 53** - Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním
- **bodu 55** - Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (250 t/rok) a
- **bodu 56** - Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok)

kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad požádal obec Stonavu **jako dotčený územní samosprávný celek** a dotčené orgány ve smyslu § 6 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **o zaslání vyjádření k tomuto oznámení**, a obec tak tímto ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení záměru na úřední desce krajského úřadu (§ 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) činí.

Současně se ale obec Stonava vyjadřuje také **jako vlastník nemovitostí**, tedy i **jako dotčená veřejnost**, konkrétně jako právnická osoba, které daný záměr zasahuje do soukromoprávní oblasti, tedy do vlastnických práv, když zasahuje svým negativním vlivem hodnotu nemovitostí. Své postavení jako vlastníka nemovitostí dovozuje z ustanovení § 2, odst.1, zák.č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), který říká, že „*Obec... má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících.*“

V obou liniích tohoto vyjádření, tedy jak v linii vyjádření jako jednotka územní samosprávy (viz. dále), tak v linii vyjádření jako vlastník nemovitostí (viz dále), zastává Obec Stonava (dále též jen „Obec“) názor, že **záměr je nutné posoudit dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**. Důvody specifikujeme a konkretizujeme dále.

II. Specifikace výhrad Obce Stonava

proti záměru včetně doporučení, na které oblasti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz

1. Absence nezávislosti hodnocení podkladů

Před konkrétními výhradami Obce k záměru, které jsou značné a podložené jasnými fakty, je nutné úvodem zdůraznit základní právní postavení zúčastněných subjektů, a z toho vyplývající hodnocení jimi předložených podkladů ze strany správního orgánu včetně očekávatelného přístupu v případě pochybností.

Oznamovatelem je **obchodní společnost FCC Česká republika, s.r.o., IČ 45809712**, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 (jejímž společníkem je FCC Environment CEE GmbH, 2325 Himberg, Hans-Hruschka-Gasse 9, Rakouská republika, Registrační číslo: FN32957t), která je v řízení zastoupena na základě plné moci obchodní společností **AZ GEO, s.r.o., IČ 25358944**, se sídlem Ocelářská 2969/12, 703 00 Ostrava (dále též jen „Oznamovatel“ nebo „Zadavatel“).

Společnost AZ GEO, s.r.o.,

- a) vystupuje jednou za Oznamovatele na základě plné moci, tedy jeho jménem, tedy s důsledky, jako by dané právní jednání realizoval on sám,
- b) jednou vystupuje přímo, jako zpracovatelka podkladů, a tím ona jako žadatelka o vyjádření orgánů veřejné správy (např. Krajského úřadu), které jsou v tom případě vydávány jí jako obchodní společnosti, nikoli Oznamovateli, ač v jeho prospěch jsou využívány při zpracování materiálů.

Ve svém **dvojím právním postavení** (zástupce na základě plné moci ve správních řízeních a současně zpracovatel odborných podkladů) má tedy obchodní společnost AZ GEO, s.r.o., na dané věci stejný osobní (subjektivní) zájem jako Oznamovatel sám. Tedy proto, že zastupuje Oznamovatele, který jí zadal realizovat dané oznámení a vést následující a veškerá související řízení jako obchodní (komerční) zakázku na základě zastoupení, aby ji úspěšně jeho jménem vyřídila, tedy aby veškerá řízení vztahující se ke Komplexnímu centru byla úspěšně zahájena a dokončena, **nelze považovat podklady a hlavně jejich výklad ze strany společnosti AZ GEO, s.r.o., za obecně objektivní, výkladově nepodjaté, a takto bez dalšího s presumpcí správnosti použitelné, ale právě naopak. Je nutné k nim přistupovat s presumpcí podjatosti.**

Úvodem proto uvádíme jasnou premisu, že k podkladům společnosti AZ GEO, s.r.o., a k jejich výkladu ze strany této společnosti, je nutné přistupovat jako k podkladům subjektivním a k výkladům pochopitelně jako k výkladům účelovým.

Zdůrazňujeme, že to není zpochybnění odborných kvalit společnosti, ale upozornění **na její právní pozici a vztah k danému záměru**, na kterém by dále participovala, a objektivní nutnost mít pro rozhodování státní správy zcela objektivní a nezávislé podklady a východiska, a v případě pochybnosti si skutečnosti preventivně prověřit.

V předložených podkladech nelze ze strany státní správy bez dalšího předpokládat u dané společnosti správný výklad a správný přístup k hodnocení skutečností.

Závěr:

Podklady k danému záměru, u kterých by bylo možné presumovat objektivní správnost a takto z nich automaticky vycházet, dnes tedy k dispozici nejsou, neboť takto nelze v žádném případě přistupovat k podkladům, které byly správnímu orgánu předloženy, a to je jeden z jasných a přímých důvodů pro posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, i kdyby žádné další důvody nebyly, a došlo ke zpochybnění tvrzení Oznamovatele.

Rovněž výklad a činěné závěry z podkladů nelze charakterizovat jako odborně objektivní; správní orgán musí dojít ke svým vlastním závěrům na základě svých vlastních zjištění a výkladů, chce-li dostát své nestranné roli.

Další důvody však uvádíme.

2. Značný rozsah záměru

Záměr má být realizován na pozemcích parc. č. 2734/1, 2734/27, 2697, 2699, 2734/3, 2702, 2734/29, 2734/30, 2703/1, 2734/70, 2734/66, 2734/36, 2734/40, 2704, 2701, 2734/4, 2705, 2734/35, 2734/11, 2708, 2734/42, 2734/39, 2734/22, 2714, 2734/60, 2734/44, 2734/23, 2715, 2734/48, 2716, 2717, 2737, 2738/5, 2734/12, 2738/9, 2738/8, 2738/7, 2738/10, 2738/6, 2738/4 a 2738/1 v k. ú. Stonava, obec Stonava, celkem se jedná o **přímo zasaženou plochu 129.606 m²**, a je nutné ještě vnímat zásah na pozemky okolní, tedy značný zásah nepřímý.

Jde tedy o záměr značného rozsahu, který zasahuje přímo či nepřímo řadu pozemků a více jednotek územní samosprávy; jeho zásah tedy nebude dílčí, ale značný, plošný a navíc trvalý. Veškerá plocha pozemků je v katastrální evidenci „ostatní plochou“.

Pojem „ostatní plocha“ neznámá, že se na ní může postavit cokoliv. Je to označení pro pozemky, které nelze zařadit do standardních kategorií, jako jsou zemědělské pozemky, stavební pozemky nebo lesní a vodní plochy.

Kategorie „ostatní plocha“ zahrnuje širokou škálu ploch s různými specifickými účely, jako jsou manipulační a skladové plochy, ale také veřejné prostory typu parků a náměstí, technická zařízení (trafostanice, čističky), ale spadají sem i brownfieldy (náš případ) nebo chráněná území. Tedy to, co na pozemku označeném jako "ostatní plocha" lze postavit, závisí na konkrétním území, zejména na územním plánu dané obce, zde obce Stonava, a na řadě dalších okolností.

Všechny tyto okolnosti musí vyhodnotit vždy příslušný správní úřad, a do jeho dispozice dává dnes Obec Stonava mj. toto vyjádření. V případě charakteristiky pozemků jako „ostatní plocha“ je totiž **postoj příslušné jednotky územní samosprávy, jako je Obec, vysoce významný, a měl by být brán s nejvyšší vážností.**

To, že postoj Obce by měl být považován ve vztahu k danému území za zcela primární, nevyplývá jen z jejího zákonného procesního postavení v řízení a nevztahuje se rozhodně jen k procesním právům; vyplývá přímo z ustanovení § 2, odst.2 zák.č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), které říká, že „*Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů;...*“ Obec je tedy tím subjektem, který je v daném území zákonem presumován k tomu, aby formuloval, co považuje za správný rozvoj svého území, a co považuje v souladu a co v nesouladu s potřebami svých občanů, když na tomto principu je postavena podstata samosprávy jako takové. Ta je chráněna dokonce ústavním pořádkem, když Ústava ČR uvádí ve svém Článku 8, že se zaručuje samospráva územních samosprávných celků. To zase, mimo jiné, podtrhuje územní plán a jeho význam a podstata tak, jak musí být chápána.

Z důvodu zásahu do všech jmenovaných pozemků, a tím současně i zásahu do značného počtu pozemků sousedících, je nutné posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z důvodu, že jde o tak značný zásah, musí být brán se vši vážností vyjádření Obce jako jednotky územní samosprávy, a v případě nejistoty ve výkladu se přiklonit na stranu Obce ve smyslu ústavního pořádku i zákona o obcích

3. Rozpor s aktuálním a plánovaným územním plánem

Záměr tak, jak je postaven, **není v souladu s platným územním plánem** obce Stonava (dále jen „ÚP“), a záměr se neslučuje ani s úmysly Obce, pokud jde o budoucí územní plán a možnost využití jejího území v dané části. Zastupitelstvo Obce totiž v tomto volebním období schválilo pořízení nového ÚP, kde výstavba a provoz zařízení spadajícího do uvedeného záměru je výslovně zakázána, tedy spadá do nepřípustného využití. Tím Obec odstranila případnou výkladovou neurčitost pojmu „výroba“ – viz dále.

Zastáváme názor, že když je

- a) **pochybnost už ve vztahu ke stávajícímu územnímu plánu** již správnímu orgánu, a
- b) **je zde jasná informace ve vztahu k záměrům obce jako jednotky územní samosprávy ve vztahu k budoucímu územnímu plánu**, již procesně schválenému

musí se správní orgán přiklonit k postojům a výkladům Obce Stonava bez ohledu na to, že by uvažovaný záměr mohl podmínky podle něho pro forma naplnit; postoj jednotky územní samosprávy musí být v případě nejistoty či pochybností klíčový, a správní úřadu se jím musí řídit.

Územní plán jako **zcela základní dokument územního plánování** obce, který určuje budoucí využití území obce a definuje, kde a jak lze stavět, nelze opomíjet. Naopak, musí být hlavním podkladem pro rozhodování jak dnes, tak v době budoucí; je proto nutné přihlížet i k úvahám obce, která je pořizovatelkou územního plánu. Ani jeho výklad nesmí být proto nijak extenzivní, a měl by být, logicky primárně preferován výklad Obce.

To proto, že ÚP stanovuje jasná koncepční pravidla pro uspořádání zástavby, vymezení ploch pro různé účely na území obce (bydlení, zemědělství, průmysl, zeleň atd.) a reguluje rozvoj území aktuálně i do budoucna. Chrání též důvodné zájmy obce ve vztahu k využití území s ohledem na její využití v minulosti (těžba). Je to v podstatě jediný účinný nástroj, který může zajistit koordinovaný a udržitelný rozvoj území, zohledňující veřejné i soukromé zájmy ze všech možných úhlů a při volbě přijatelných kompromisů, a není jiný subjekt než Obec, který by byl k určování jeho aplikace v praxi vhodnější. Samozřejmě v mezích zákona, ale rozhodně nemůže být Obec opomíjena, a v případě střetu dvou výkladů by měla být logicky upřednostněna.

Krajský úřad by měl dle Obce Stonava dospět k tomu, že navrhovaný záměr je v rozporu s aktuálním územním plánem, a v této úvaze by neměl opomíjet ani záměry Obce do budoucna a k obsahu připravovaného územního plánu nového.

Rozpor s aktuálním územním plánem

Jak vyplývá z úplného znění po změně č. 4, v předmětných plochách je

a) Hlavní využití

- Průmyslová výroba, výrobní služby, servisní a opravárenské provozy
- Skladové areály a distribuční centra

b) Přípustné využití

- Výzkumná a vývojová centra
- Technická zařízení
- Dopravní infrastruktura – komunikace, manipulační plochy, parkoviště, garáže, sjezdy
- Technická infrastruktura (včetně přípojek)
- Administrativní, sociální a jiná vybavenost sloužící zaměstnancům

- Izolační a ochranná zeleň
- Výroba elektrické energie udržitelným způsobem (FVE)
- Produkční skleníky a plochy

c) Podmíněně přípustné využití

- V plochách VP.1 jsou dále přípustné veškeré rekultivační činnosti včetně budování produkčních prvků zeleně a vodních prvků
- V plochách VP.1 využití v hlavním a přípustném využití je možné jen za předpokladu, že využití pro výrobu elektrické energie udržitelným způsobem, pro produkční skleníky a plochy, pro izolační a ochrannou zeleň nebo formou rekultivací bude zahrnovat více než 40% plochy

d) Nepřípustné využití

- Bydlení individuální i hromadné
- Stavby pro rekreaci a ubytování s výjimkou ubytování pracovníků/zaměstnanců

Jak se však uvádí v podkladech, předmětem oznamovaného záměru je výstavba velkého nového **komplexního centra pro nakládání s odpady**, zahrnující

- nové zpevněné plochy
- vnitroareálové komunikace a
- novou technickou infrastrukturu.

Centrum má být vybaveno moderními technologiemi a objekty určenými pro **různé způsoby zpracování a využití ostatních odpadů a odpadů s nebezpečnými vlastnostmi**. Tuto okolnost (vybavenost moderními technologiemi), je nutno v širším kontextu vnímat negativně, protože by umožnila zpracování odpadů právě i těch s nebezpečnými vlastnostmi.

S podobným využitím daných pozemků aktuální územní plán však v žádném případě nepočítá; není uvedeno ani v hlavním, ani v přípustném, ani v podmíněném využití, a nelze tento záměr pod některé z povolených využití zařadit, a to ani při velmi velkorysém výkladu.

Nový územní plán dokonce podobné záměry označuje v daném prostoru za nepřípustné.

4. Riziko plochy areálu – otázka poddolování

Záměr se nachází na katastrálním území Stonava, tedy zasahuje přímo Obec, a je situován **v areálu bývalého dolu Darkov, závodu 9. květen**. Jedná se o území, které bylo v minulosti využíváno dlouhodobě **pro těžební činnost**, a v současnosti je klasifikováno jako „*brownfield*“, tedy jako nevyužívaný nebo zanedbaný pozemek či areál, který byl v minulosti využíván pro průmyslovou činnost, a který vyžaduje proto **regeneraci**.

Zastáváme názor, že za regeneraci nelze považovat podobnou zátěž, jako je „Komplexní centrum pro nakládání s odpady“, dokonce i pro zpracování odpadu s nebezpečnými vlastnostmi, navíc situované v daném areálu v rozporu se územním plánem Obce. Zastáváme názor, že tato okolnost – bývalé těžební činnosti – je vedle územního plánu druhou zásadní, k níž je nutné se vší vážností a s ohledem na odborné zdroje přihlížet. To Oznamovatel nečiní, ač by tak dle názor Obce činit měl.

Nelze totiž vyloučit, a ani dostupné podklady to nijak nevylučují a nijak se s tím nevypořádávají, že by mohlo docházet **k narušování stability povrchu pozemků nad doly**, které tu existovaly desítky let. Propadání dolů je jev, kdy se půda nad opuštěnými doly propadne, přičemž intenzitu a rozsah nelze nijak předvídat. V těchto propadlinách by mohly skončit i ony nebezpečné odpady, s nimiž se zde dokonce přímo počítá; ty by mohly následně ohrozit krajinu se všemi jejími prvky (spodní vody, půda apod.), a nebylo by tomu možné nijak zabránit.

Na takto podkopaném, a tedy historicky dlouhodobě zejména geologicky nestabilním podloží, nelze podle našeho názoru uvažovat o vybudování záměru „Komplexní centrum nakládání s odpady“ včetně odpadu nebezpečného.

Jak se uvádí v podkladu „Přírodní katastrofy a rizika – Příspěvek geologie k ochraně lidí a krajiny před přírodními katastrofami“, autorů Zdeňka Kukala z České geologické služby a Karla Pošmourného z Ministerstva životního prostředí České republiky, existují zde skutečně rizika umělých poklesů povrchu vlivem poddolování. V tomto odborném podkladu, který je uveden jako zdroj přímo Ministerstvem životního prostředí ČR, tedy lze u něj presumovat správnost, se uvádí řada závažných okolností, na základě kterých nelze, podle našeho názoru, v dané lokalitě vůbec daný záměr uvažovat, když opomineme rozpor s územním plánem.

Hornická činnost je podle tohoto odborného podkladu spojená s hlubinnou těžbou surovin, kdy v horninovém masivu se odebírá nerostná surovina, hlušina nebo i voda a zároveň se do vydobytych prostor vnáší jiné hmoty jako jsou zakládky, výztuže apod. Tato činnost trvá zpravidla po celou dobu životnosti ložiska, **v našem případě se jedná o dobu od roku 1960 do roku 2016, tedy desítky let (56 let).**

Reakcí na vydobyté objemy hmot z podzemí je **trvalá deformace povrchu**, kterou obecně nazýváme poklesy povrchu způsobené poddolováním. Vývoj poklesů je závislý na řadě faktorů, **které nelze dost dobře předvídat.** S ohledem na dobu těžby je nelze ani zpětně nijak blíž identifikovat. Typickým příkladem jsou právě ložiska uhelná. Po uzavření dolu a ukončení jejich větrání tam navíc často dochází k trvalému výstupu důlních plynů bohatých metanem na povrch, což je další velmi rizikový faktor v lokalitě. Obdobně rizikový je např. právě ostravsko-karvinský revír, kde je vysoce obdobné podloží jako podloží uvažované pro záměr.

U hluboce uložených ložisek se poklesy povrchu začnou projevovat se zpožděním několika měsíců **až několika let** po zavalení vydobytého prostoru. Dosahují zhruba do 10 m, stabilizace a doznívání těchto poklesů může trvat **řádově i desítky let**.

Vznikají tam také souvislé poklesové kotliny, jež se postupně zatápí vodou, časté jsou změny hladiny mělkých podzemních vod, stejně jako změny průběhů vodních toků, destrukce domů, komunikací apod. Konce těžby a ukončení větrání dolů jsou, stejně jako ve výše uvedených případech, spojeny s výstupem metanu na povrch (typické to je právě pro Ostravsko). Na Karvinsku, kde jsou změny nejintenzivnější, lidé postupně vytvářejí novou krajinu, pro kterou je charakteristická rekultivace rozsáhlých poklesových kotlin. V některých případech **je zcela nutné omezovat poklesy na minimum**. Problémy minimalizace účinků poddolování se zabývá specializovaný obor „Vlivy poddolování a ochrana životního prostředí v hornické krajině”.

Zastáváme názor, že z tohoto hlediska nebyl záměr zvážen vůbec, nebylo přihlédnuto k těmto jasně daným nebezpečím, resp. záměr se s těmito nebezpečími technicky nevypořádal. S areálem se pracuje jako s areálem se zcela běžným, stabilním povrchem.

Regenerace území navíc rozhodně není a nemůže spočívat ve vybudování centra pro komplexní zpracování odpadů, dokonce nebezpečných. Má to být proces obnovy a oživení zanedbaných nebo poškozených lokalit s cílem znovu je plnohodnotně využít a zlepšit jejich stav. Může se jednat o sanaci kontaminovaných půd, odstranění starých staveb, revitalizaci zeleně a budov, a celkovou úpravu území. Rozhodně to však nemůže spočívat ve vybudování podobného záměru.

Záměr takto uvažovaný v podobné rizikové lokalitě naopak v těchto úvahách přispívá dokonce k naplňování cílů stanovených v Plánu odpadového hospodářství České republiky, tedy **do jednoho již velmi zasaženého území soustředí zátěž řešící opět komplexní republikové cíle**, zde opět do území malé Obce Stonava. Je situován na území bývalého černouhelného dolu, který se nachází na západním okraji obce Stonava (v těsné blízkosti hranice s obcí Horní Suchá). Důlní činnost zde probíhala od roku 1960 do roku 2016, kdy byla těžba ukončena a areál následně opuštěn.

Záměr, k němuž se zde vyjadřujeme, však nelze považovat za revitalizaci a navrhované nové využití není v souladu s principy udržitelného rozvoje. Naopak lze dané úvahy označit na základě podkladů MV ŽP (viz citované odborné zdroje) za vysoce rizikové.

Celková plocha dotčeného území činí přibližně 129.606 m², záměr výkladově zneužívá toho, že terén je převážně rovinatý, a argumentuje tak, že tato rovinatost umožňuje efektivní rozmístění jednotlivých provozních celků a technologických zařízení bez nutnosti rozsáhlých terénních úprav.

Rovinatost však nemůže být dle našeho názoru důvodem pro to, aby se ustoupilo od skutečné revitalizace ve prospěch soukromého zájmu, a poškozující zájem veřejný v rozsahu regionálním.

Pokud se tedy v záměru uvádí, že „Navrhovaný záměr výstavby komplexního centra pro nakládání s odpady je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Stonava, konkrétně s Územním plánem obce Stonava ve znění Změny č. 4, která byla schválena Zastupitelstvem obce dne 20. června 2023 a nabyla účinnosti dne 23. srpna 2023. Dotčené území, nacházející se v lokalitě bývalého Dolu 9. květen, je v územním plánu vymezeno jako zastavitelná plocha výroby a skladování“, pak tento názor rozhodně nezastáváme. Plochu výroby a skladování nelze považovat a vykládat jako možnou plochu pro vybudování centra na zpracování a využití odpadů, dokonce i odpadů s nebezpečnými vlastnostmi. **Zpracování odpadů není výroba.**

Rozporujeme tedy tvrzený soulad s platným územním plánem; daný záměr aktuálnímu územnímu plánu neodpovídá.

Zastáváme však názor, že i kdyby byl daný záměr formálně v souladu s územním plánem, nemůže být vůbec v dané lokalitě uvažován pro možné poklesy povrchu v čase, což je reálně možné poddolováním, které nelze jakkoli předvídat, a které může doznívat řádově i desítky let. Naopak, kdy by mohla realizace daného záměru včetně jeho otřesů toto nebezpečí navýšit, resp. vyvolat.

Rozpor s plánovaným územním plánem

Schválený územní plán Obce pak danou lokalitu považuje dokonce pro podobný záměr za zcela nepřipustnou, tedy ještě její ochranu takto zvyšuje, aby odstranila jakékoli neurčitosti a pochybnosti. Odpovídá to ostatně charakteristice bývalých dolů tak, jak bylo riziko podobných území popsáno výše.

5. Zásah do kvality bydlení obyvatel území Obce

Stonava je obec v okrese Karviná v Moravskoslezském kraji na území historického Těšínského Slezska. Rozkládá se na řece Stonávce, přibližně čtyři kilometry jižně od Karviné, a osm kilometrů severovýchodně od Havířova. Žije zde přibližně 1.700 obyvatel. Tito obyvatelé byli již zasaženi výrazně těžbou od roku 1960 do roku 2016, a očekávají právem regeneraci území. Nazýváme to legitimní očekávání.

Záměr však na oprávněné zájmy obyvatel zde žijících nebere ohledy, ale je tomu právě naopak. Zájmy všech ostatních upřednostňuje, a na Obec a obyvatele území dopadají důsledky.

- a) **Nejbližší bytová zástavba** rodinných domů je od inkriminovaného místa uvažovaného záměru vzdálená řádově ve stovkách metrů
- b) Do 1 km se nachází **sídliště obytných domů** Nový Svět.
- c) **Železniční trať** včetně manipulačních prostor byla zrušena, **silniční síť** (hlavně silnice II/475) vede hustě obydlenými částmi Stonavy a Horní Suché, což při v záměru uvedených tonážích přepravy (nebezpečných) substrátů představuje pro občany **neúnosnou dopravní zátěž**.
- d) **Má být obnovena železniční trať**, což dokládá, jak vysoká zátěž je plánována.
- e) Nezanedbatelný je také **pachový, případně toxický efekt** z navrhovaného záměru. Při převažujících západních větrech to znamená zatížení hlavně pro Stonavu, ale nejen pro ni; také pro Karvinou a oblast příhraničí v Polsku mezi Zebrzydovicemi a Cieszynem. Proto mj. předpokládáme, že polská strana by se k tomuto záměru měla také vyjádřit, protože jde o záměr dopadajícím za hranice České republiky.

Jak se uvádí v podkladech, navrhované centrum pro nakládání s odpady vzniká jako **přímá reakce na aktuální a probíhající změny v legislativě v oblasti odpadového hospodářství**, a to jak na národní, tak evropské úrovni; ovšem dopady jsou směřovány opět pouze do jedné malé Obce, která byla navíc řadu let zasažena těžbou, a podobných provozů by měla být spíše uchráněna.

Změny, které dle Oznámení kladou důraz na snižování množství skládkovaného odpadu, podporu recyklace, materiálového a energetického využití odpadů a celkové zvyšování efektivity nakládání s odpady v souladu s principy oběhového hospodářství, je sice možné hodnotit kladně, ale nikoli tak, že se tyto cíle budou soustředit do území jedné Obce, navíc po těžbě trvající desítky let.

6. Zatajování části informací, odborné pochybnosti a absence informací včetně uvádění v omyl

V době zveřejnění záměru v první době v médiích, a dokonce ani při projednávání se samosprávou Stonavy, **nebyla uvedena jakákoli informace o kalcích z ČOV a informace o dalších nebezpečných odpadech**, jak jsou nyní naopak uvedeny obsáhle v oznámení EIA. I prezentace záměru byla zavádějící, resp. neodpovídala realitě, obyvatelé lokality byli uváděni v omyl, obdobně jako Obec. Dokládá to mj. citace z médií v roce 2022

Televize Polar:

*„Z areálu bývalého Dolu 9. květen bude průmyslový park PODOLUPARK
Vydáno 10. května 2022 18:51 | Karviná | Monika Danková*

Areál bývalého Dolu 9. květen bude do pěti let znovu zprovozněn. Místo těžby uhlí tady vznikne inovativní energeticky nezávislá průmyslová zóna „PODOLUPARK”,

kteřá bude vyrábět elektřinu, vodík a teplo. Zóna v budoucnu nabídne práci tisícům lidí všech úrovní vzdělání.

Pro areál bývalého Dolu 9. květen ve Stonavě se chystá nové smysluplné využití. Na nevyužitém brownfieldu o rozloze 32 hektarů tady vznikne moderní průmyslová zóna nazvaná Podolupark. Česká společnost, která ho na konci loňského roku převzala, provedla koncepční studii.

Michal Teuer, člen správní rady Podolupark Holding: *"Ta paleta investičních celků, která by tady měla být, je poměrně široká. Ted' probíhá rozhodovací proces, které z těch investičních celků, které byly navrženy v té koncepční studii, tady budou umístěny."*

V areálu se nachází budovy, které primárně sloužily pro zajištění těžby uhlí, jejich technický stav je ale natolik špatný, že budou zdemolovány. Místo nich budou postaveny nové objekty a všechna další potřebná zařízení a investiční celky.

Michal Teuer, člen správní rady Podolupark Holding: *"Počítáme tady s nějakou výrobní halou, logistickou halou, v úvodní studii koncepční je i datové centrum. V každém případě chceme využít potenciál areálu v tom smyslu, že tady máme dvě rozvodny, Veolie a ČEZu, hodláme tady určitě postavit nějaké obnovitelné zdroje elektrické energie, takže potencionální provozovatelé těch investičních celků by měli mít tu jistotu, že tu energii tady budou mít za rozumných podmínek, protože dnes to je spíš ne o ceně, ale aby ty dodávky byly dlouhodobě zajištěny."*

Dalším záměrem je, vybudovat tady zařízení pro výrobu vodíku z odpadového hospodářství.

Michal Teuer, člen správní rady Podolupark Holding: *"Nepředpokládáme, že bychom tady přímo nakládali s odpady, my spíše cílíme na to, že bychom tady zpracovávali alternativní palivo nebo tuhé alternativní palivo, které se z odpadu vyrábí. Chtěli bychom to mít tak, aby tady přiváželi definovaný výrobek, ze kterého se následně bude procesem takzvané upcyclace vyrábět třeba i ten vodík."*

...

Podolupark je jedním z projektů transformační strategie Moravskoslezského kraje, který by měl spolu s ostatními projekty, jako je například Eden Silesia nebo POHO park, být spolufinancován z Fondů spravedlivé transformace."

Pokud bychom měli okomentovat daný text, pak postačí upozornit za dvě důležité věci:

- a) Bourání budov v dané lokalitě by mohlo narušit povrch (poddolování terénu)
- b) Uvádělo se, že se nepředpokládá, že by se zde přímo nakládalo s odpady, přičemž opak je dnes pravdou,

Veřejné prezentace tedy potvrzují zvýšení rizik ve vztahu k dřívější těžební činnosti (náročnost výstavby samé na daném povrchu), a současně dokládají uvádění v omyl široké veřejnosti včetně Obce jako jednotky územní samosprávy ve vztahu k nakládání s odpady.

Informování veřejnosti v minulých letech dokládá její jasné uvádění v omyl.
--

7. Komentář k dílčím částem oznámení záměru

a) Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 (str. 9)

„Zařazení záměru:

Podle současné právní úpravy a předaných informací záměr zařazen do kategorie I: bod 53 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

Bod 55 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 250 t/rok.

bod 56 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok.

Jedná se o záměr dle § 4, odst. 1, písmeno a) zákona č. 100/2001 Sb., uvedeného v příloze č. 1 kategorii I, který by mohl mít významný negativní vliv na životní prostředí.“

Komentář:

S ohledem na dřívější těžební činnost a fakt, že by mělo naopak dojít k regeneraci dané lokality, by neměl být obdobný záměr v této kategorii (s možností negativního vlivu na životní prostředí), vůbec v dané lokalitě, a to ani teoreticky, uvažován. S případnými dopady na terén se záměr nevypořádal, pouze bývalou těžební činnost konstatuje.

b) Kapacita (rozsah) záměru (str. 9)

„Účelem je vytvoření komplexního odpadového střediska využívající moderní technologie. Areál zahrnuje výstavbu nových zpevněných ploch, vnitroareálové komunikace a novou technickou infrastrukturu.“

Komentář:

Zastáváme názor, že podobná součást záměru je vysoce sporná, ne-li nemožná, s ohledem na dřívější těžební činnost. Komentář se dotýká i ostatní infrastruktury tak, jak je jmenovaná; část infrastruktury (váhu) považujeme za rizikovou.

c) Umístění záměru (str. 10 a dále)

„Vztah územně plánovací dokumentace k záměru

Navrhovaný záměr výstavby komplexního centra pro nakládání s odpady je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Stonava, konkrétně s Územním plánem obce Stonava ve znění Změny č. 4, která byla schválena Zastupitelstvem obce dne 20. června 2023 a nabyla účinnosti dne 23. srpna 2023.“

Komentář:

Zastáváme názor, že záměr není v souladu s územně plánovanou dokumentací Obce Stonava, tak, jak jsme již konstatovali a specifikovali, a není v souladu ani s územně plánovací dokumentací schválenou.

d) Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí (str. 15)

*„Navrhované centrum pro nakládání s odpady vzniká jako **přímá reakce na aktuální a probíhající změny v legislativě v oblasti odpadového hospodářství, a to jak na národní, tak evropské úrovni.** Tyto změny kladou důraz na snižování množství skládkovaného odpadu, podporu recyklace, materiálového a energetického využití odpadů a celkové zvyšování efektivity nakládání s odpady v souladu s principy oběhového hospodářství.*

*Cílem záměru je vytvořit moderní, technologicky vybavené centrum, které soustředí více typů zařízení pro úpravu, zpracování a využití různých druhů odpadů do jednoho funkčního celku. Tímto integrovaným přístupem dochází k dosažení významných synergických efektů – jak z hlediska provozní efektivity, tak z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. **Centralizace** jednotlivých činností v rámci jednoho areálu umožní optimalizaci logistických toků, snížení přepravních vzdáleností a efektivnější využití dostupné infrastruktury.*

*Záměr rovněž přispívá k naplňování cílů stanovených v Plánu odpadového hospodářství **České republiky** a v dalších strategických dokumentech, které podporují přechod od lineárního k oběhovému modelu hospodaření s odpady. Výstavba centra na území bývalého průmyslového areálu navíc představuje příklad dobré praxe v oblasti revitalizace brownfieldů a jejich opětovného využití pro environmentálně přínosné účely.“*

Komentář:

S tímto pohledem Obec nesouhlasí, protože zájmy jednotky územní samosprávy jsou tak podřízovány změnám v odpadovém hospodářství na národní a evropské úrovni, toto odpadové hospodářství chce Oznamovatel do jejího území, navíc na území bývalého dolu, centralizovat, toto nadále výrazně zatěžovat a podrobovat vícečetným rizikům. To, co charakterizuje Oznamovatel jako kladné, je pro malou obec velmi negativní; zde odkazujeme na veškerá rizika, kterými je Obec podrobována, a to nejen jako jednotka územní samosprávy, ale také jako vlastník nemovitostí daného regionu, tedy i v soukromoprávní sféře.

Kumulace odpadů do jednoho místa (str. 15 – 39)

Popis v dané části obsahuje podobnosti o technologiích, zařízeních a další podrobnosti záměru, kdy Obec považuje tuto kumulaci do daného areálu za vysoce negativní, a rozporuje pojem *regenerace daného území* specifikovaným způsobem; opětovně připomíná nevhodnost daných činností na území bývalých dolů, a odkazuje na citace z odborných podkladů ministerstva. Výklad označuje za účelově kladný, když realita je odlišná; dané území podobné činnosti vysoce zatíží.

Předpokládaný termín Zahájení výstavby je 01/2026, dokončení výstavby se předpokládá 06/2027, přičemž jediným přímým dotčených územně samosprávným celkem je Obec Stonava, Katastrální území: Stonava [755630].

Tato obec již byla zasažena v letech 1960 – 2016 rozsáhlou těžební činností, a dnes má být zasažena činností obdobně zatěžující jak obsahem, tak navazujícími skutečnostmi, jako je například doprava, pachová zátěž, riziko vyplývající z rozsáhlých nebezpečných odpadů atd. **Realizací tohoto záměru si nelze představovat regeneraci území obce po těžební činnosti.**

e) Voda (str. 40)

„Fáze výstavby

1 Předpokladem je, že se nebude jednat o velké nadměrné odběry vody a že tyto odběry budou pouze přechodné. Skutečná spotřeba vody bude určena na základě způsobu realizace stavby.

2 Potřeba provozní vody v období výstavby se bude vztahovat zejména pro výrobu betonových, případně asfaltobetonových směsí, ošetřování betonu ve fázi tuhnutí a tvrdnutí, kropení rozestavěných částí stavby a technologických komunikací jako ochrana proti nadměrnému prášení a oplachy vozidel a ostatních strojních zařízení. Převážná část potřeby vody bude soustředěna do prostor zařízení staveniště.“

Komentář:

Popis záměru v této části dokládá, že obavy Obce jsou na místě. Pokud se mají na místě bývalého dolu realizovat betonové, popř. asfaltobetonové směsi, má-li se přijímat opatření proti nadměrnému prášení, je typ záměru rizikový pro poddolované území, kde rovněž mj. voda sehrává významnou roli.

Za vysoce negativní chápe Obec rovněž to, že nebyla určena spotřeba vody, a to ani v hrubém odhadu, je formulován pouze vysoce předpoklad a vysoce nepřesného množství. V této části považujeme oznámení za nicotné ve své podstatě, tedy jako by nebylo.

f) Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (str. 43 a násl.)

Obec nesouhlasí se zvýšením dopravní zátěže obecně, bez ohledu na podrobnosti tak, jak jsou specifikovány. Tabulky uvádějí **vstupy** 293.000 t/rok a 45 NA/den, a **výstupy** z areálu 275.850 t/rok a 30 NA/den. Počty NA/rok byly přepočítány na počet přejezdů NA/den a rozděleny do jednotlivých směrů dle podkladů zadavatele studie. V následující tabulce pak je v podkladu uveden počet přejezdů NA za den, tedy pohyb tam i zpět.

Odvod odpadů:

	% zastoupení	Počet přejezdů za den
Trasa 1	55	42
Trasa 2	30	23
Trasa 3	15	11

Trasa 1: obousměrný provoz – areál Podolupark, Stonavská ul., Dělnická ul. – směr Havířov a Ostrava

Trasa 2: obousměrný provoz – areál Podolupark, Černá cesta ul., Osvobození ul., Havlíčkova ul. – I/59 směr Ostrava

Trasa 3: obousměrný provoz – areál Podolupark, II/475, III/4749 – areál bývalého dolu Darkov

„Byl přijat předpoklad, že nákladní automobily (NA) budou v jednom směru odjíždět bez nákladu. Tento předpoklad však představuje nejhorší možnou variantu. V praxi ale bude docházet k částečnému zpětnému vytížení vozidel.

V rámci provozu zájmového areálu se předpokládá doprava osobními automobily (OA), která bude sloužit především pro přepravu zaměstnanců a pracovních návštěv“.

Komentář:

Obec odmítá při stávající dopravní situaci podobné zatížení svého katastrálního území. Předpoklad, že automobily budou jezdit v jednom směru bez nákladu je při počtu navýšení přejezdů v řádech desítek nákladních automobilů s připočtením osobních neúnosná a nepřijatelná z hlediska bezpečnosti, hluku a zátěže komunikací. Jednalo by se o robustní dopravu, která by opět výrazně a trvale zatížila dané území.

g) Údaje o stacionárních zdrojích (str. 48)

„Do modelového řešení byly zahrnuty emise z provozu stavebních mechanismů a technologických zařízení spalujících motorovou naftu. Byly zahrnuty také emise z následujících technologických zdrojů:

- 1. Mechanicko-biologická úprava podsítné frakce SKO*
- 2. Kompostárna*
- 3. Solidifikační linka*
- 4. Biodegradační plocha*
- 5. Plocha pro recyklaci stavebních sutí a dřeva*

Zařízení na výrobu rekultivačního substrátu nebylo zahrnuto do modelového výpočtu. Materiál manipulovaný v hale rekultivačního substrátu bude mít vysokou vlhkost, nebude tedy zdrojem prašnosti. Předpokládaná vlhkost směsi výkopové zeminy a odvodněného kalu je cca 40 %. Materiál o vlhkosti 40 % má nulovou prašnost. Hranice, kdy materiál přestává prášit, je cca 10–15 % vlhkosti.

Plochy na dozrávání a uskladnění rekultivačního substrátu by mohly být zdrojem prašnosti vlivem větrné eroze při případném vysušení svrchní vrstvy, avšak ve srovnání s ostatními zdroji se jedná o nevýznamný příspěvek emisí. Výfukové emise mechanismů manipulujících materiál v hale na výrobu rekultivačního substrátu byly do modelového řešení zahrnuty.

Velikost emisí pachových látek je závislá zejména na druhu přijímaných odpadů a technicko – organizačních opatřeních prováděných k omezení těchto emisí. Modelování znečištění pachovými látkami nebylo provedeno. Zásadní vliv na velikost emisí těchto látek budou mít projektovaná technicko-organizační opatření. Měření emisí pachových látek není před zprovozněním zařízení k dispozici. Jako opatření k eliminaci pachů v hale biologického zpracování instalován biofiltr.“

Komentář:

Emise a pachové látky přiznává i oznámení, a to ve velmi neurčité podobě. Částečně nebyl tento dopad vůbec zahrnut do výpočtu, formulace jsou neurčité. V každém případě podklady přiznávají dopad pachů v místě záměru.

Dále pak přiznávají, že měření emisí pachových látek není před zprovozněním k dispozici; Obec konstatuje, že po zprovoznění bude pozdě činit nějaká opatření. Obec se zátěží pachů způsobených provozem nesouhlasí a považuje ji s ohledem na blízkost obytných lokalit řádově jen stovky metrů za nepřípustnou, zatěžujících oblast nad míru únosnou tímto typem emisí.

Období výstavby (str.48)

„Během výstavby záměru budou emise tvořeny zejména výfukovými plyny z pohybu vozidel na příjezdové trase a z pohybu mechanismů v místě výstavby a resuspenzí prachových částic při pohybu vozidel. Z hlediska vlivu na ovzduší budou emise prachu podstatně významnější.“

Hrubý odhad maximálního počtu jízd mimo vlastní areál činí cca 10 nákladních aut (= 20 jízd) za pracovní den v době vrcholné výstavby, což lze očekávat po dobu cca 10 týdnů (jedná se o velmi konzervativní odhad, realitou bude méně jízd).“

Komentář:

Pokud se zde hovoří o tom, že emise prachu budou významnější než výfukové plochy, pouze to ukazuje dopad na danou lokalitu. Pokud se relativizuje tento vliv tím, že jde o dobu výstavby, je pak nutno poukázat na předchozí komentář, který naopak uvádí vysoký počet jízd v době po výstavbě zařízení – řádově desítky denně. V samotném textu oznámení je tak uznáván vysoký počet nákladních automobilů, o jejichž průjezd se zvýší dopravní stav v Obci a jejím bezprostředním okolí, tím zvýšení výfukových plynů a emise prachu. Tomu ostatně odpovídá i následující popis.

Emise z transportu a manipulace s prašnými materiály (str. 49)

„Emise z transportu a manipulace s prašnými materiály budou tvořeny především emisemi tuhých znečišťujících látek (TZL) vznikajících zejména během všech přesypů při manipulaci s materiálem.“

Emise PM10 z výstavby je možno orientačně vyčíslit na základě emisních faktorů Evropské agentury pro životní prostředí (European Environment Agency, EEA) pro výstavbu a demolici (2.A.5.b Construction and demolition) ve výši 0,0812 kg PM10 /m2/rok.

Součástí technologického řešení v průběhu výstavby bude zkrápění pojezdových ploch ke snížení úletu částic a skrápění přesypů jemnozrnných materiálů a použití mlžných stěn při bouracích pracích. Vozidla vyjíždějící ze staveniště musí být řádně očištěna, aby nedocházelo ke znečišťování ploch a komunikací. Případné znečištění komunikací musí být okamžitě odstraněno.

*Zhotovitelé jsou povinni zabezpečit provoz dopravních prostředků, produkujících ve výfukových plynech škodliviny tak, aby množství odpovídalo platným vyhláškám a předpisům o provozu vozidel na pozemních komunikacích. Zhotovitelé jsou povinni omezovat nasazování stavebních strojů se spalovacími motory na nejmenší možnou míru a provádět pravidelně technické prohlídky vozidel vč. seřizování motorů. **Při větrném počasí vyvolávajícím zvýšenou prašnost obtěžující obyvatele budou zemní práce přerušeny.***

*Doporučení pro ochranu ovzduší v období výstavby vycházejí z metodického pokynu MZP ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností (září 2019). Hlavní pozornost je věnována opatřením vedoucím k **zabránění vzniku prašnosti a ke snížení možnosti zvíření částic (tj. resuspenze) a dále pak na opatření ke snížení emisí pevných částic z dieselových motorů strojů a vozidel používaných při stavební činnosti.***

Komentář:

Záměr uvádí a definuje zátěž na lokalitu Obce v době výstavby. Tato zátěž by trvala rok a půl, byla by tedy pro život v Obci značnou zátěží, která by pak plynule přešla v zátěž provozní – dopravní zátěž, hluková zátěž, prašnost, otřesy. Zátěž z výstavby by přešla do zátěže trvalé. Obec s tímto trvalým zatížením svého katastrálního území nesouhlasí.

h) Popis emisí a dopadů záměru v období provozu (str. 52 – 74)

Všechna vychází na bázi předpokladů a úvah, a ta, která vyvolávají v Obci obavy a negativní reakce, protože znamená zásah do jejího území a dopadají na kvalitu života v obci možnými důsledky, zde citujeme.

„Parametry výpočtu – drcení dřevního materiálu:

- dřevní odpad k drcení cca 20 %*
- množství dřevního odpadu k drcení 4 000 t/rok. “*

Pozn. Poukazujeme na množství.

„Aditiva a popílek jsou dodávána cisternami. Denní doba provozu sil pro jejich čerání, plnění a odběr pro přidání k zpracovávanému materiálu byla odhadnuta na 1 hod/den. Materiál bude do/z sil plněn pneumaticky. Jako nosné medium bude použit kyslík/vzduch. Nad horní části všech sil bude umístěn tkaninový filtr pro zachyt TZL. Hmotnostní koncentrace tuhých znečišťujících látek při použití tkaninových filtrů na silech běžně dosahují úrovně 1–10 mg/m³ v závislosti na povaze, resp. typu skladované látky. Maximální obsah TZL v emisích ze sil za filtrem byl pro výpočet použit konzervativně ve výši 10 mg/m³. Průtok vzduchu tkaninovým filtrem byl odhadnut na 0,17 m³/s. Hmotnostní koncentrace TZL při použití tkaninových filtrů na silech běžně dosahují úrovně 1 – 10 mg/m³ v závislosti na povaze, resp. typu skladované látky (BAT pro Emise ze skladování).“

Pozn. Poukazujeme na faktické dopady pro lokalitu.

Biodegradační plocha (str. 55 – 56)

*„Emise z manipulace s materiálem byly vyčísleny na základě metodiky Emission Factor Documentation for AP-42, Section 13.2.4, Aggregate Handling And Storage Piles. Pro biodegradaci byly počítány emise z **klopení materiálu při jeho nakládce a vykládce, z rozhrnutí materiálu do vrstvy patřičné mocnosti a z jeho úpravy překopáváním nakladačem k zajištění vhodných podmínek k biodegradaci.***

*Na povrchu suspendovaných částic bývají kondenzovány další doprovodné polutanty, např. benzo(a)pyren a těžké kovy. Na základě dostupných laboratorních rozborů fluidního popílku a vstupního materiálu pro biodegradaci byly do modelování zahrnuty také benzen benzo(a)pyren. **Technologie biodegradace je používána pro snížení koncentrace polycyklických aromatických uhlovodíků, rozkladem PAU na biomasu a oxid uhličitý. Účinnost odbourávání PAU je, dle hrubého odhadu na základě zkušeností s průběhem biodegradačních procesů, cca 30%. Závisí také na původu biodegradovaného materiálu, který v rámci posuzovaného záměru nelze blíže specifikovat.** Emisní koncentrace benzo(a)pyrenu vstupující do výpočtu byla stanovena na základě několika desítek výsledků laboratorních rozborů vstupního materiálu pro biodegradaci. Ze vstupních dat byla zjištěna maximální koncentrace B(a)P ve vstupním materiálu a vypočtena průměrná koncentrace B(a)P ve všech vzorcích. Hodnoty byly upraveny na základě **předpokládané účinnosti biodegradačního procesu.***

*Při provzdušňování materiálu na biodegradační ploše dochází k jeho přesypávání, což může znamenat **manipulaci s velkým množstvím materiálu.** Pro účely modelového řešení předpokládáme, že se **každá tuna materiálu k biodegradaci přesype 3–5× během svého pobytu na ploše kvůli provzdušnění. Další 2 přesypy materiálu byly započteny pro vykládku a nakládku materiálu na biodegradační plochu.***

Parametry výpočtu – biodegradace:

*Maximální roční kapacita zpracovaného materiálu **35 000 t/rok**“*

Komentář:

Zde se jasně popisuje náročná faktická manipulace s materiálem při biodegradaci, zejména opakovaná nakládka a vykládka velkého množství materiálu. Opět se jedná o aktivitu zatěžující lokalitu – hluk, pachová zátěž a další fyzické dopady.

„Parametry výpočtu – recyklační linka stavební suti:

*Počet recyklačních linek **1***

*Množství stavebních odpadů **15 000 t/rok***

*Kapacita třídící linky **70 t/hod, 490 t/den***

*Provozní doba **7 h/den, 31 dní/rok***

*Počet stavebních mechanismů pro 1 linku **1 ks***

*Pro manipulaci s materiálem pro obsluhu recyklační linky jsou ve výpočtu uvažovány **stavební mechanismy produkující výfukové emise.** Ve všech případech byla zohledněna také resuspenze prachových částic vznikající jejich mechanismů.“*

Komentář:

Opět se jasně popisuje náročná faktická manipulace s materiálem při biodegradaci, zejména velké množství materiálu. Opět se jedná o aktivitu zatěžující lokalitu – hluk, prach a další fyzické dopady.

Parametry výpočtu – recyklační linka dřeva (str. 58)

„Počet recyklačních linek 1

EF krácení dřevní hmoty 0,18 kg/t

Množství stavebních odpadů 5 000 t/rok

Kapacita třídící linky 40 t/hod, 280 t/den

Provozní doba 7 h/den, 18 dní/rok“

„Zpracování stavebních sutí bude zajištěno mobilním čelistovým drtičem Resta CK6 a mobilním třídičem Resta HTH3. Drcení dřevního materiálu bude prováděno mobilním drtičem dřeva Olnova 75. Během jejich provozu nebudou v pohybu. Do výpočtu emisí tedy není zahrnuta resuspendovaná prašnost, ale pouze výfukové emise ze spalování motorové nafty. Pro obsluhu obou recyklačních linek je projektován 1 kolový nakladač.“

Komentář:

Opět se jasně popisuje náročná faktická manipulace s materiálem při biodegradaci. Opět se jedná o aktivitu zatěžující lokalitu – hluk, prach a další fyzické dopady.

i) Ostatní emise a rezidua (str. 61 a násl)

„Hluk

Nejbližší obytná zástavba

Nejbližší obytná zástavba se nachází jihozápadním směrem ve vzdálenosti cca 250–300 m od jihozápadní hranice záměru. Zahrnuje několik samostatně stojících rodinných domů. Tyto domy jsou částečně odděleny několika úzkými pásy vzrostlé zeleně. Další obytná zástavba se nachází západním směrem, a to ve vzdálenosti cca 350 m od západní hranice zvažovaného záměru, kdy se jedná pouze o samostatně stojící rodinné domy.

Severním směrem se nachází obytná zástavba představující samostatný rodinný dům. Tento dům je vzdálen od severní hranice záměru cca 550 m. Východním směrem se nachází taktéž samostatně stojící rodinný dům, který je vzdálen od východní hranice záměru cca 750 m.“

Komentář:

Dokládá nepřiměřenou blízkost záměru tohoto typu a této kumulace, kdy vzdálenost řádově 250 – 300 metrů je v podstatě žádná a v řádech stovek metrů zanedbatelná. Podobou zátěž považuje Obec za zcela nepřijatelnou.

„Areál záměru má být vystavěn na brownfieldové ploše a využíván jako komplexní centrum nakládání s odpady. Předpokládána kapacita činnosti komplexního odpadového střediska je do 290 000 tun odpadu za rok. V souvislosti s realizací záměru dojde k částečnému navýšení související dopravní zátěže, tedy nákladní a osobní automobilové dopravy na příjezdové komunikaci“.

Komentář:

Podobná zátěž je pro Obec **nepříjemná**, a daný záměr je zcela nevhodný pro regeneraci areálu. Opakujeme, že daný záměr považujeme za rozporný s územním plánem Obce. Záměr by navíc neúměrně zatížil všechny oblasti života na území, jak uvedeme v závěru vyjádření. Nebere se v úvahu charakter areálu – bývalý důl.

Bodové zdroje hluku (str. 63)

*„V rámci předkládané hlukové studie jsou součástí hlukového modelu modelovány následující technologická zařízení jako bodové zdroje ve zvoleném místě. **Přesná lokalizace modelovaných mechanismů u konkrétní technologie nebyla v podkladech od zadavatele blíže specifikována.***

*Jelikož se v případě nakladačů, mobilních drtičů, sita, překopávače a třídiče **bude jejich umístění v rámci areálu měnit** (protože se jedná o mobilní zařízení), byly v předkládané studii bodové zdroje hluku, představující jejich provoz, rozptýleny u příslušných technologií, u nichž budou vykonávat svou činnost.*

*Bodové zdroje byly rozmístěny z důvodu předpokladu, že se v reálném provozu mohou pohybovat okolo příslušné technologie. Modelovaná hluková studie pro stacionární zdroje hluku je provedena pro stav cílový. Stav cílový představuje normální chod odpadového střediska po jeho výstavbě a zprovoznění, a s tím spojený **nárůst intenzity dopravy v roce 2027.***

Jednotlivá technologická zařízení a jejich provozní doba je uvedena níže. Modelované technologické zařízení, jejich akustické výkony, umístění a provozní doba stav cílový (uvedena zařízení).

*Provoz uvedených bodových zdrojů je uveden výše, přičemž ve skutečnosti všechny mechanismy nebudou po celou dobu v provozu. Jejich **provoz bude variabilní**. Pro vytvoření hlukové studie je modelován souběh **všech mechanismů ve stejnou dobu, který bude představovat nejhorší možný scénář**. Samotný areál odpadového střediska bude dle podkladů zadavatele v provozu **max 16 h/den** ve všední dny (Po – Pá), tj. v denní době (tj. od 6:00 do 22:00 hod). O víkendech bude areál v provozu pouze **během sobot** dle provozního řádu (tj. od 6:00 do 15:00 hod). Areál bude fungovat na **dvousměnný provoz**.“*

Komentář:

Popisovaný provoz potvrzuje značný zásah do oblasti bydlení v Obci ve všech sférách – doprava, hluk, pachové dopady. Provoz by byl dvousměnný, tj. až do 22.00 hodin. Probíhal by i v sobotu do 15.00 hodin. Mechanismy by se střídaly, byly by mobilní, nelze je vyloučit v žádné části areálu.

Plošné zdroje hluku (str. 64 – 65)

„Jako plošné zdroje jsou v hlukové studii modelovány jednotlivé plochy fasád a střecha hal, neboť hluk ze zdrojů uvnitř objektu proniká do vnějšího prostředí prostřednictvím obvodových plášťů, které jsou složeny z různých typů materiálů. Uvnitř haly (sila) solidifikační linky budou zdrojem hluku kompresorová stanice, mísící centrum. Na provozní halu navazuje z obou stran pásový dopravník. Solidifikační linka je tvořena vodohospodářsky zabezpečenou plochou izolovanou PEHD folií 2 mm, o výměře cca 2.000 m². Výška (sila) je cca 20 m.

*Základy provozní haly budovy jsou železobetonové, vlastní stavba je ocelová konstrukce, mezi nosnými sloupy bude po celém obvodu betonová zeď o tloušťce 300 mm. Železobetonová konstrukce bude sahát do výšky 5 m. Na tuto konstrukci bude navazovat trapézové opláštění z nezapleteného plechu. Stropy jsou železobetonové a střecha pultová s prosvětlovacími pásy. Zájmová provozní hala pro nakládání s odpady bude mít **půdorysný rozměr 76 × 27 m, výšku hřebene 20 m**. Podlaha je betonová, vodě-nepropustná a oteru odolná. Střešní krytinu a opláštění bude tvořit trapézový lakovaný plech. Hala není vytápěná.*

Hala mechanického zpracování biologicky upraveného odpadu navazuje stavebně na halu biologického zpracování. Jedná se o ocelovou halu o rozměrech cca 60 × 35 m s betonovou, vodohospodářsky zabezpečenou podlahou. Hala je vybavena betonovými opěrnými zdmi do výšky 5 m. Na tuto konstrukci bude navazovat trapézové opláštění z nezapleteného plechu. Hřebenová výška haly je cca 14 m. Vstupy do haly tvoří dvojce rolovací sekční vrata umístěna v západním průčelí a na jižní straně haly. Uvnitř haly budou zdrojem hluku kolové nakladače a filtrační jednotka s ventilátorem.

Pro přesnější zhodnocení vlastností jednotlivých fasádních prvků byla použita hodnota jejich neprůzvučnosti R_w , která byla následně v programu Neprůzvučnost 2010 přepočtena na váženou hodnotu (dle rozsahu jednotlivých prvků fasád a střech). Po určení vážené neprůzvučnosti jednotlivých fasád objektu budou tyto hodnoty vážené neprůzvučnosti zohledněny při výpočtu hodnoty akustického tlaku na vnější straně fasády, resp. hodnoty akustického výkonu plošného zdroje (fasáda), pro který modeluje jeho šíření ve vnějším prostoru.

...

Pro období výstavby řešeného odpadového střediska nebyly objednatelem dodány podklady ohledně intenzity dopravy, počtu a typu mechanismů.

Během výstavby záměru bude hluk tvořen zejména z pohybu vozidel na příjezdové trase a z pohybu a činnosti mechanismů v místě stavby.

*Vzhledem k faktu, že v této fázi projektové přípravy ještě není k dispozici dokument Zásady organizace výstavby (ZOV), **není možné vliv výstavby na hluk spočítat bez velké míry nejistoty.***

Pro období výstavby je hodnocen hluk vznikající na staveništi vlivem různých faktorů (pojezd vozidel po plochách staveniště, nakládka a vykládka materiálu apod.). Šíření hluku vlivem výstavby záměru bude záviset i na meteorologických podmínkách. V letním období z důvodu rozsáhlejší výstavby oproti zimnímu období je obecný předpoklad nejvyšší frekvence pojezdu nákladních vozidel a činnosti stavební techniky v areálu záměru.

Období výstavby by dle předpokladu mělo trvat max 18 měsíců, kdy se jedná o časově omezenou zátěž hlukem na nejbližší okolí staveb s chráněným venkovním prostorem.“

Komentář:

V této části oznámení je jednoznačně zaznamenána vysoká až úplná nejistota v oblasti hluku, kdy pro období výstavby, což může být období až rok a půl, tedy období dlouhé, nebyly objednatelem vůbec dodány podklady ohledně intenzity dopravy, počtu a typu mechanismů, a relativizuje se to tím, že jde o dobu omezenou. Dobu rok a půl nelze takto relativizovat a označit za „časově omezenou zátěž“, protože jde o dobu velmi dlouhou, a už vůbec nelze přistoupit na to, že i v takto stanovenou dobu bude zátěž nekonkretizovaná, tedy neomezená. Je třeba si uvědomit, jak blízko se nachází bytová výstavba.

Pokud jde o zařízení jako takové, pak upozorňujeme na specifikované technické parametry (materiál a rozměry), a to ve vztahu k našim výtkám na charakter areálu (poddolování), a otázky bezpečnosti a možných škod - půdorysný rozměr 76 × 27 m, výšku hřebene 20 m.

Vibrace

„Stavba vzhledem k svému charakteru neobsahuje zařízení, které by mohly způsobit vibrace. Ochrana před nepříznivým působením hluku a vibrací je obecně upravena zákonem č. 258/2000 Sb. a zákoníkem práce, oba v platném znění. Nejvyšší přípustné hodnoty hluku a vibrací jsou stanoveny v navazujícím nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Vlastní metody měření a hodnocení vibrací jsou ve smyslu par. 21 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. obsaženy v českých technických normách ČSN EN ISO 5349-1, -2, ČSN ISO 2631-1, -2. Požadavky na vibrometry, které podle zákona č. 505/1990 Sb. v platném znění spadají do skupiny tzv. pracovních měřidel nestanovených, jsou upraveny českou technickou normou ČSN ISO 8041.

Při jízdě silničních vozidel a obsluhých mechanismů v rámci areálu záměru, mohou vznikat tzv. dopravní otřesy. Jejich velikost je dána typem vozidla, úrovní jeho technického provedení a technického stavu, zrychlením i kvalitou povrchu vozovky.

Tyto otřesy se šíří v podloží a mohou působit na stavební objekty v okolí komunikací, projevují se obvykle pouze několika desítek metrů od liniového zdroje.

Obytná zástavba je vzdálená a nebude vibracemi dotčena.

Hluk a vibrace budou řešeny provozními opatřeními, která budou součástí provozního řádu a integrovaného povolení.“

Komentář:

Zde je specifikované riziko dopravních otřesů, které zde jednoznačně existuje. Text se s touto skutečností nevypořádává ve vztahu k tomu, že se jedná o areál bývalé těžby, ale jako by objekty byly postaveny na klasickém povrchu. Tyto dopravní otřesy v podstatě nahrazují nebezpečí vibrací, protože jde o jev trvalý.

Pokud se hovoří o tom, že „hluk a vibrace budou řešeny provozními opatřeními, která budou součástí provozního řádu a integrovaného povolení“, pak jednak se popírá sám text, který úvodem tvrdí, že vibrace se tam nacházet nebudou, a pak v závěru, že vibrace budou řešeny, navíc se jakékoli řešení tohoto v místě vysoce nebezpečného jevu odkládá výslovně do budoucna, a provozní opatření jsou zcela neurčitá, tj. specifikována nejsou žádná. Vibrace a otřesy považujeme za vysoce nebezpečné, a fakt, že řešení vibrací, otřesů a hluku je odkládáno do budoucna, považujeme v daném areálu za zcela nepřijatelné.

j) Pachové látky (str. 66 – 74)

„Posuzovaná zařízení zpracovávající odpady na otevřených plochách mohou být zdrojem emisí pachových látek (látky obtěžující zápachem).“

Komentář:

Rozsah dané části textu odpovídá tomu, že dané zařízení bude nepochybně zdrojem pachových látek, a to blízko obytné části Obce. Podmiňovací způsob v úvodu, totiž že posuzovaná zařízení „mohou být zdrojem emisí“ je vysoce zavádějící, protože na místě je formulace „budou zdrojem emisí.“ Jedná se jen o to, zda by to bylo únosné pro možnost bydlení ve vzdálenosti od 300 do 1000 m, protože text se s tím nijak nevypořádává.

Je nutno ještě zvážit fakt, že odpady by byly do areálu dováženy, což zvyšuje riziko zvýšení intenzity dopadu pachových látek na celé okolí příjezdových cest do areálu. Zastáváme názor, že v daném areálu daný typ zařízení v takové vzdálenosti od bydlení nemůže být vůbec objektivně umístěn.

„Území bývalého Dolu 9. květen představuje ideální lokalitu pro nový rozvojový záměr. Tato plocha, která byla v minulosti využívána pro těžbu černého uhlí (od roku 1960 do ukončení provozu v roce 2016) je připravena pro nové využití.

Z hlediska vztahu k okolní zástavbě je projektovaný záměr umístěn dostatečně blízko pro napojení na infrastrukturu, ale zároveň s respektem k nejbližším obydleným oblastem. Nejbližší rodinné domy se nacházejí v tomto odstupu od hranice zájmového území:

Východně: cca 500 metrů (REFB 7, Stonava),

Jižně: cca 450 metrů (REFB 6, Horní Suchá),

Západně: cca 300 metrů (REFB 1, Horní Suchá).

Severozápadně: cca 420 m (REFB 4, Horní Suchá)

Tato vzdálenost zajišťuje dostatečný odstup pro zachování kvality obytné zóny. Projekt Podolupark může přirozeně navázat na industriální historii místa a zároveň přinést nové využití území této části regionu.

Záměr je projektován v průmyslové zóně, uvnitř které se nenachází stavby pro bydlení nebo občanské vybavenosti. Umístění záměru v této lokalitě se jeví jako optimální řešení“.

Obrázek 20 Letecký pohled na zájmové území ve vztahu k obytné zástavbě



Komentář:

S tvrzeními a výkladem v této části Obec naprosto nesouhlasí.

Nepovažuje území bývalého dolu jako ideální pro nový záměr, a nenachází v podkladech žádné materiály, ze kterých by to bylo možné usuzovat, tedy nenachází pro tato tvrzení žádné logické argumenty a fakta.

Naopak toto území považuje za vysoce rizikové, a již dříve uvedla proč.

Nenachází zde ani citovaný respekt k obydleným oblastem, které jsou velmi blízko – je to riziko dopravní zátěže, podstata záměru ve zpracování odpadů, tím, a tím přibývajícím nebezpečím pachů, které zde nebylo ani v době těžby.

Území, které bylo desítky let negativně ovlivněno těžbou, se opět zatěžuje další činností, v některých směrech ještě více ovlivňující a ohrožující kvalitu bydlení. Optimální řešení to je pro provozovatele zařízení, nikoli pro území – samosprávu a obyvatele včetně vlastníků nemovitostí, mezi které spadá rovněž Obec.

Vyplývá to rovněž z fotografie, která dokumentuje návaznost plánovaného záměru na obytné oblasti. Ostatně samo oznámení uvádí „blízkost infrastruktury“, což snižuje náklady na budování záměru, než kdyby měl být realizován v jiném území.

Záměr je tedy koncipován tak, aby vyhovoval potřebám realizace záměru, ale na okolí nebere ohled, popř. jen zcela nezbytný, řadu tvrzení bagatelizuje, řada okolností není vůbec prověřena.

Už sama dopravní zátěž nákladních aut s odpady různého druhu bezprostředně vedle obytných zón je neobhájitelná – přímým dopadem by byly otřesy, hluk a pach, a to od 6.00 – do 22.00.

k) Obyvatelstvo, hmotný majetek a kulturní dědictví (str. 124)

„Obyvatelstvo

Stavba je umístěna mimo zastavěná území, v napojení na stávající dopravní síť se pak okrajově zastavěných území dotýká. Záměr se nachází v okrese Karviná, v obci Stonava, na jihozápadním okraji katastrálního území.

Obec Stonava se nachází v okrese Karviná v Moravskoslezském kraji na území historického Těšínského Slezska. Areál se nachází v jihovýchodní části obce, která měla k 01.01.2024, dle webových stránek ČSÚ, celkem 1 758 obyvatel.

Zájmová lokalita leží severozápadním okrajem u hranice katastru obce Horní Suchá, Obec Horní suchá měla k 1.1.2024 cca 4 366 obyvatel.

Areál posuzovaného záměru není umístěn v historicky hustě osídlené oblasti. “

Komentář:

Obyvatelé v daném území by byli daným záměrem nejvíce zasaženi. V tuto chvíli je zcela nepodstatné, zda území bylo či nebylo hustě osídleno. Podstatné je, jak intenzivně daný záměr zasáhne do života zde žijících obyvatel, jak se znehodnotí užívání jejich nemovitého majetku, a tím ovlivní – negativně – jeho hodnotu.

Zde je to výrazně, protože je to každý den, 6.00-22.00 hodin, a řadou negativních jevů, zde ještě s vysokou mírou nejistoty, neurčitosti nebo zcela bez informací.

l) VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

„Investor záměru:

FCC Česká republika. s. r. o.

Ďáblická ul 791/89

Praha 8

IČ: 45809712

Název záměru:

„Komplexní centrum nakládání s odpady“

Umístění záměru:

Kraj: Moravskoslezský

Okres Karviná

Obec: Stonava (599140)

Katastrální území: Stonava [755630]

Charakteristika záměru

*Předmětem záměru je výstavba **nového komplexního centra pro nakládání s odpady**, zahrnující nové zpevněné plochy, vnitroareálové komunikace a novou technickou infrastrukturu. Centrum bude vybaveno moderními technologiemi a objekty určenými pro různé způsoby zpracování a využití odpadů.*

Součástí areálu bude provozně-sociální budova o rozloze přibližně 150 m², vybavená mostovou váhou a parkovištěm pro osobní automobily. Dále zde vznikne zařízení pro mechanicko-biologické zpracování podsítné frakce směsného komunálního odpadu (0–80 mm) s roční kapacitou 50 000 t.

Tento objekt bude tvořit oceloplechová hala o rozloze 8 000 m² a výšce až 15 m, vybavená aeračními boxy, vzduchotechnikou, biofiltrem a technologií pro dotřídění zkompostované frakce.

Další částí centra bude hala na výrobu rekultivačního substrátu (2 800 m², výška cca 12 m), která bude zpracovávat až 150 000 t materiálu ročně, z toho 50 000 t odvodněných kalů z čistíren odpadních vod a 100 000 t výkopové zeminy. Na tuto činnost navazuje plocha pro dozrávání rekultivačního substrátu o rozloze 10 600 m² a skladovacím objemu 21 600 m³, kde bude probíhat 45denní proces zrání. Hotový substrát bude následně uskladněn na povrchu terénu s kapacitou cca 64 000 m³.

Součástí areálu bude také kompostárna s vodohospodářsky zabezpečenou plochou 7 000 m², krytými boxy a záchytnou jímkou, s maximální roční kapacitou 20 000 t. Pro průmyslové kaly a popílky bude určena solidifikační linka na ploše 2 000 m², vybavená mísicí technologií a silami pro aditiva, s výškou technologie do 20 m a kapacitou 15 000 t ročně.

Dále bude vybudována biodegradační plocha pro kontaminované zeminy (3 700 m², kapacita 35 000 t ročně) a plocha pro recyklaci stavebních sutí a dřeva (3 800 m², kapacita 20 000 t ročně). Součástí projektu je také obnova železniční vlečky.

Záměr je situován na pozemcích bývalého černouhelného Dolu 9. květen, který byl v provozu od roku 1960 do roku 2016. Lokalita se nachází na západním okraji obce Stonava, na hranici s obcí Horní Suchá.

Celý areál se rozkládá na rovinatém terénu o celkové ploše přibližně 129 606 m². Ze severovýchodu a jihovýchodu je ohraničen lesními pozemky, zatímco západní hranici tvoří silniční komunikace ulice 8. květen.

Vlivy záměru na životní prostředí:

Z hlediska **vlivu na veřejné zdraví** vyplývá, že zdravotní riziko způsobené realizací řešeného záměru není ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné, **dominantním vlivem bude i do budoucna současná zátěž atmosféry a komunální zátěž prostředí z dopravního provozu na komunikační síti, která je charakteristická pro nulovou variantu.** V případě realizace záměru a dodržení deklarovaných parametrů způsobu jeho provedení a četnosti dopravy nebudou proto intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů objektivní příčinou významné a objektivně nepřijatelné změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel. Předpokládá se však důsledné dodržování navržených opatření pro omezení krátkodobých emisí prašnosti. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se očekává za současného stupně zátěže životního prostředí **převaha pozitivních důsledků realizace záměru především v oblasti celospolečensky významného zřízení a provozu komplexního centra pro nakládání s odpady s důsledkem pro nový rozvoj pohornické krajiny a v oživení průmyslového brownfieldu v prostoru těžebního areálu bývalého Dolu Darkov, Závod 9. Květen.** Z hlediska hlukové zátěže prostředí nebudou objektivně významně ovlivněny podmínky ochrany veřejného zdraví v denní době, v noční záměr nebude provozován. Hlukovou situaci však je doporučeno ověřit v období po zahájení činností v rámci řešeného záměru.

Z hlediska imisní situace se očekává pro některé škodliviny nulová až zanedbatelná změna současného stavu v osídlených oblastech v okolí záměru a v okolí přepravních cest. Provoz hodnoceného záměru bude mít na veřejné zdraví celkově nevýznamný, přijatelný vliv.

*Souhrnně lze konstatovat, že realizace záměru nezmění odstup imisních koncentrací od imisních limitů v obytné zástavbě. Vlivem realizace záměru nedojde v modelové oblasti k překročení imisních limitů. Vzhledem k uvedeným výsledkům modelování lze konstatovat, že vlivem záměru nedojde k dopadům na zdraví populace, resp. citlivých skupin obyvatel. Provoz záměru bude mít na **kvalitu ovzduší** celkově málo významný až nevýznamný, přijatelný vliv. Podmínky pro uložení kompenzačních opatření nejsou splněny, proto nejsou navržena. Provoz záměru bude mít na kvalitu ovzduší celkově málo významný až nevýznamný, přijatelný vliv.*

*Lze konstatovat, že záměr nepředstavuje **žádná klimatická rizika**. Celkový vliv záměru na klima bude nevýznamný.*

*Nepředpokládá se, že **hluková zátěž** vzniklá realizací záměru ovlivní stávající hlukovou situaci významným způsobem (stacionární i liniové zdroje hluku). Případné dočasné navýšení hluku po dobu nezbytně nutnou při provádění stavebních a zemních prací lze považovat za akceptovatelnou. Stavbu tak lze z hlediska hluku v lokalitě realizovat. Hodnocený záměr bude mít na hlukové pozadí celkově nevýznamný, přijatelný vliv.*

*Záměr neovlivní zásadním způsobem chemismus ani režim **podzemních a povrchových vod**. Vliv záměru z hlediska velikosti a významnosti, s ohledem na projekční návrh realizace a doporučená opatření, hodnotíme jako méně významný, akceptovatelný.*

Záměr nebude mít žádný vliv na půdu. Dle katastru nemovitostí je umístěn na plochách ostatní čímž nedojde k záboru zemědělského půdního fondu ani PUPFL. Vzhledem k povaze záměru se negativní vlivy na půdy, horninové prostředí a přírodní zdroje nepředpokládají.

Lze konstatovat, že vlivy realizace záměru na faunu a flóru v posuzované lokalitě a jejím okolí se nepředpokládají.

V místě záměru nejsou vytvořeny stabilní ekosystémy, nespadá ani nezasahuje do vymezeného ÚSES, VKP ani do vymezených lokalit NATURA 2000. Ekologické funkce krajiny záměrem nemohou být negativně ovlivněny.

Krajinný ráz ani ekologické funkce krajiny nebudou záměrem negativně ovlivněny. Nezpůsobí výrazné ovlivnění horizontu ani krajinného rázu ve vzdálenějších pohledech oproti stavu bez jeho realizace.

Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek a zájmy památkové péče. Rovněž neznamena žádný dopad na kulturní tradice v místě nebo v regionu. ani neovlivňuje jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy.

Z hlediska problematiky světelného znečištění nebude výstavba ani provoz záměru představovat významné riziko pro životní prostředí v daném území.

Dosah všech vlivů je možné charakterizovat jako lokální a dlouhodobý.

Na základě zhodnocení jednotlivých očekávaných vlivů je vyloučeno významné ovlivnění složek ŽP a obyvatelstva v důsledku realizace záměru.

Komentář:

Také v závěrečném, netechnickém shrnutí, zaznamenáváme řadu znepokojivých skutečností, které bychom také mohli označit za viditelnou bagatelizaci jinak vážných okolností, nebo nedůvodné tvrzení něčeho, co není podloženo naprosto žádnými argumenty. Zejména bychom zdůraznili toto:

Opět se zde uvádí z našeho pohledu vysoce rizikový soubor staveb a zásahů do povrchu areálu, který se neslučuje s rizikovou podstatou areálu bývalého dolu. K této okolnosti jsme se již vyjádřili v jiných částech tohoto podání. Jedná se o tzv. poddolování, a nemožnost předvídat dopady těchto technických zásahů, zvláště podobného rozsahu a intenzity, jak kumulace daných staveb představuje. Toto potencionální riziko je zde desítky let, a nelze ho ani předvídat, ani mu jakkoli s jistotou předejít. V oznámení se s ním však zadavatel nijak nevypořádá.

Záměr je nepochybně hodnocen tak, jako by byl realizován na klasickém povrchu; ač je vícekrát zmiňována jeho realizace na bývalém dolu, což sebou nese řadu významných objektivních rizik, kterým nejde předejít. V tomto směru nebyla provedena žádná podrobná zjištění a okolnost realizace na bývalém dole se přechází bez povšimnutí.

U všech potencionálních vlivů se používá formulací toho typu, že vliv (vypouští se slovo negativní), zde bude, ale bude „přijatelný“ nebo „akceptovatelný“. V řadě dílčích oblastí přitom nejsou obsaženy žádné konkrétní skutečnosti, o které by tato tvrzení bylo možné opírat, nebo jsou tyto informace vysoce neurčité a nelze realizovat ani jejich přibližný odhad. Dokonce se nedostatek informací nebo jejich pouhý vysoce přibližný odhad výslovně přiznává; přesto se závěrem konstatuje, že vše je zcela bez jakýchkoli negativních důsledků. Není však již uvedeno, na čem se toto tvrzení staví, když není v podstatě na čem.

Nikde rovněž nebyl vyhodnocen kumulativní vliv, tedy dopad všech vlivů společně. Pracuje se s tím, jako by všechny vlivy byly samostatné, a samy o sobě nevýznamné. Pokud se uvádí „Převaha pozitivních důsledků realizace záměru především v oblasti celospolečensky významného zřízení a provozu komplexního centra pro nakládání s odpady...“, upozorňujeme na to, že převaha pozitivních důsledků se nehodnotí k danému území a ve vztahu k obyvatelům tohoto území; vybudování tohoto komplexního centra se vnímá pozitivně celospolečensky bez ohledu na toto území a jeho obyvatele.

To přesto, že závěrem této části popisu záměru, v podstatě s jistou mírou bagatelizace, se uvádí, že „Dosah všech vlivů je možné charakterizovat jako lokální a dlouhodobý,“ jinými slovy řečeno podobné komplexní, republikově důležité centrum nakládání s odpady, se soustředí do malé lokality, na území jedné Obce, přičemž dopad realizace tohoto záměru je dlouhodobý. Je to ale zmíněno jakoby „mimoходом“, bez dalšího rozvinutí.

8. Závěrečná vyjádření a doporučení Obce

Pro případ nutnosti posouzení záměru Krajský úřad žádá, aby vyjádření Obce obsahovalo i doporučení, na které oblasti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz. Dále žádá, aby ve vyjádření byly formulovány připomínky a požadavky respektující stupeň přípravy záměru a náležitosti stanovené přílohou č. 2, 3, resp. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Dotčené orgány ve svém vyjádření uvedou, jaké skutečnosti a podklady z hlediska jimi dotčených zájmů je nezbytné doložit pro následné vyhodnocení vlivů záměru podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Ve svém vyjádření Obec již částečně danému požadavku vyhověla, zde uvádí závěrečné shrnutí.

Obec s realizací daného záměru nesouhlasí v jeho celku, a považuje ho v daném areálu za neumístitelný.

S realizací nesouhlasí

- a) z pozice jednotky územní samosprávy jako veřejnoprávní korporace ve svém výjimečném postavení podle Ústavy a podle zákona o obcích
- b) jako vlastník nemovitosti

Důvody jsou ve svém shrnutí následující:

8.1 Absence objektivní správnosti předkládaných listin a výkladů na jejich základě

Záměr je v této procesní fázi založen na podkladech, u kterých není možné presumovat objektivní správnost a takto z nich automaticky vycházet, dnes tedy dnes nejsou k dispozici listiny, ze kterých by bez jejich ověření mohl správní orgán vycházet. Rovněž výklad a činěné závěry z těchto podkladů nelze charakterizovat jako odborně objektivní.

Doporučení: Proto správní orgán musí dojít ke svým vlastním závěrům na základě svých vlastních zjištění a výkladů, chce-li dostát své nestranné roli.

8.2 Rozpor s aktuálním i do budoucna schváleným územním plánem Obce

Předmětem oznamovaného záměru je výstavba velkého nového komplexního centra pro nakládání s odpady, zahrnující nové zpevněné plochy, vnitroareálové komunikace a novou technickou infrastrukturu. Centrum má být vybaveno moderními technologiemi a objekty určenými pro různé způsoby zpracování a využití ostatních odpadů a odpadů s nebezpečnými vlastnostmi. S podobným využitím daných pozemků aktuální územní plán v žádném případě nepočítá; není uvedeno ani v hlavním, ani v přípustném, ani v podmíněném využití, a nelze tento záměr pod některé z povolených využití zařadit, a to ani při velmi extenzivním výkladu.

Nový územní plán dokonce podobné záměry označuje v daném prostoru za nepřípustné. Pokud se tedy v záměru uvádí, že „Dotčené území, nacházející se v lokalitě bývalého Dolu 9. květen, je v územním plánu vymezeno jako zastavitelná plocha výroby a skladování“, pak tvrdíme, že plochu „výroby a skladování“ nelze považovat a vykládat jako možnou plochu pro vybudování centra na zpracování a využití odpadů, dokonce i odpadů s nebezpečnými vlastnostmi. Zpracování odpadů není výroba, tento výklad je nutno považovat za nepřípustně extenzivní a účelový.

Doporučení: Rozporujeme tedy tvrzený soulad s platným územním plánem; daný záměr aktuálnímu územnímu plánu Obce neodpovídá, a musí být prověřen.

8.3 Riziko plochy areálu – otázka poddolování a možné narušování stability povrchu pozemků

Záměr je situován v areálu bývalého dolu Darkov, závodu 9. květen. Jedná se o území, které bylo v minulosti využíváno dlouhodobě pro těžební činnost, a v současnosti je klasifikováno jako „*brownfield*“, tedy jako nevyužívaný nebo zanedbaný pozemek či areál, který byl v minulosti využíván pro průmyslovou činnost, a který vyžaduje proto **regeneraci**. Nelze tak vyloučit, a ani dostupné podklady se s tím nijak nevypořádávají, že by mohlo docházet k narušování stability povrchu pozemků nad doly, které tu existovaly desítky let. Propadání dolů je jev, kdy se půda nad opuštěnými doly propadne, přičemž intenzitu a rozsah nelze nijak předvídat. V těchto propadlinách by mohly skončit i ony nebezpečné odpady, s nimiž se zde ve velkém množství počítá, a ty by mohly následně ohrozit krajinu se všemi jejími prvky (spodní vody, půda apod.), a nebylo by tomu možné nijak zabránit. Na takto podkopaném, a tedy historicky dlouhodobě zejména geologicky nestabilním podloží, nelze podle našeho názoru uvažovat o vybudování záměru „Komplexní centrum nakládání s odpady“ včetně odpadu nebezpečného. Zde poukazujeme na rizika umělých poklesů povrchu vlivem poddolování a jako na zdroj odkazujeme na publikaci „*Přírodní katastrofy a rizika – Příspěvek geologie k ochraně lidí a krajiny před přírodními katastrofami*“, autorů Zdeňka Kukala z České geologické služby a Karla Pošmourného z Ministerstva životního prostředí České republiky.

Zastáváme názor, že z hlediska rizika rizik vyplývajících z poddolování nebyl záměr zvážen vůbec, nebylo přihlédnuto k těmto jasně daným nebezpečím, a s areálem se pracuje jako s areálem se zcela běžným, stabilním povrchem, což se nezakládá na pravdě.

Doporučení: Pokud by se záměr v areálu uvažoval, musí být doplněno zkoumání rizik umělých poklesů povrchu vlivem poddolování

- 8.4 Za regeneraci území nemůže být vydáváno a vykládáno vybudování centra pro komplexní zpracování odpadů včetně odpadů nebezpečných**
Má to být proces „obnovy a oživení zanedbaných nebo poškozených lokalit“ s cílem znovu je plnohodnotně využít a zlepšit jejich stav.

Záměr je situován na území bývalého černouhelného dolu, který se nachází na západním okraji obce Stonava (v těsné blízkosti hranice s obcí Horní Suchá). Důlní činnost zde probíhala od roku 1960 až do roku 2016, kdy byla těžba ukončena a areál následně opuštěn. Záměr, k němuž se zde vyjadřujeme, však nelze považovat za revitalizaci a navrhované nové využití není v souladu s principy udržitelného rozvoje a zlepšení stavu areálu. Naopak lze dané úvahy označit na základě odborných podkladů MV ŽP (viz citované odborné zdroje) za vysoce rizikové.

Doporučení: *Je nutno vyjádřit se k tomu, zda daná záměr lze zařadit pod pojem „regenerace“ území.*

- 8.5 Příliš extenzivní výklad pojmu „ostatní plocha“ v záměru**

Pojem „ostatní plocha“ neznamená, že se na ní může postavit cokoliv, jak je v záměru účelově vykládáno. Je to pouze označení pro pozemky, které nelze zařadit do standardních kategorií, jako jsou zemědělské pozemky, stavební pozemky nebo lesní a vodní plochy. Kategorie „ostatní plocha“ zahrnuje širokou škálu ploch s různými specifickými účely, jako jsou manipulační a skladové plochy, ale také veřejné prostory typu parků a náměstí, technická zařízení (trafostanice, čističky), ale spadají sem i brownfieldy (naš případ) nebo chráněná území. Tedy to, co na pozemku označeném jako "ostatní plocha" lze postavit, závisí na konkrétním území, zejména na územním plánu dané obce, zde obce Stonava, a na řadě dalších okolností. Všechny tyto okolnosti musí vyhodnotit vždy příslušný správní úřad v jejich komplexu. Do jeho dispozice a úvahy dává dnes Obec Stonava mj. toto vyjádření. Z důvodu zásahu do všech jmenovaných pozemků, a tím současně i zásahu do značného počtu pozemků sousedících, je nutné posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z důvodu, že jde o tak značný zásah, musí být brán se vši vážností vyjádření Obce jako jednotky územní samosprávy, a v případě nejistoty ve výkladu se přiklonit na stranu Obec ve smyslu ústavního pořádku i zákona o obcích.

Doporučení: *Poukazujeme naopak na mnohem vyšší význam správní úvahy u záměrů na pozemcích, které jsou označeny jako „ostatní plocha“.*

- 8.6 Narušení legitimního očekávání obyvatel území obce**

Stonava je obec v okrese Karviná v Moravskoslezském kraji na území historického Těšínského Slezska. Žije zde přibližně 1.700 obyvatel. Tito obyvatelé byli již zasaženi výrazně těžbou od roku 1960 do roku 2016, a očekávali právem skutečnou regeneraci území. Nazýváme to legitimní očekávání. K té by však daným záměrem nedošlo, ale právě naopak; kvalita jejich bydlení, řádově vzdáleného v rádech set metrů, by se zhoršila.

8.7 Zatajování části informací a uvádění veřejnosti v omyl

V době zveřejnění záměru v médiích ani při projednávání záměru se samosprávou Stonavy, nebyla uvedena jakákoli informace o kalcích z ČOV a informace o dalších nebezpečných odpadech, jak jsou nyní naopak uvedeny obsáhle v oznámení EIA (Příloha č. 4 – Seznam odpadů). I prezentace záměru byla zavádějící, resp. neodpovídala realitě, obyvatelé lokality byli uváděni v omyl, obdobně jako Obec. Zatímco dnes je v příloze č. 4 rozsáhlý seznam odpadů, které by měly být v areálu zpracovávány, a to včetně desítek odpadů vyloženě nebezpečných, v roce 2022 uváděli zástupci areálu citace „Nepředpokládáme, že bychom tady přímo nakládali s odpady...“ Opět je zde zásadní narušení principů legitimního očekávání a dobrých mravů mimo jiné ve vztahu k Obci, na jejímž katastrálním území by se měl záměr realizovat.

Doporučení: *S ohledem na okolnosti zatajování informací by měl správní úřad přistupovat k výkladu a hodnocení podkladů k záměru a k postojům Obce.*

8.8 Nepříjemný rozsah množství a druhu odpadů, které by mohly být v rámci záměru zpracovávány

Příloha č. 4 – Seznam odpadů uvádí takový rozsah odpadů co do množství a druhů, že je Obec kategoricky odmítá s ohledem na všechny důsledky, které by daná činnost pro území měla (viz dále). Sám tento podklad je důvodem pro zjišťovací řízení v souladu s § 6 odst. 5, a § 7 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, když záměr bude posuzován ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve vztahu

- **k bodu 53** - Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním
- **bodu 55** - Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (250 t/rok) a
- **bodu 56** - Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok)

kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínka: *Obec zastává názor, že daný záměr týkající se specifikovaného rozsahu odpadů nemůže být v daném území realizován pro všechna rizika a všechny dopady s tím spojené, a proto jsou daná zjišťování zbytečně nákladným výdajem; záměr již při prvním posouzení nemůže být v daném území správním orgánem akceptován, a proto ani zkoumán ve vztahu k životnímu prostředí. Pokud však bude zkoumán a bude probíhat zjišťovací řízení, pak v nejširším rozsahu, jaký je podle českého právního řádu možný.*

- 8.9 Stupeň přípravy záměru neodpovídá závažnosti případných dopadů na dané území; řadu informací vůbec neobsahuje, řada tvrzení není podložena fakty, řada důsledků nelze předpokládat, řada tvrzení se výkladově bagatelizuje, dílčí tvrzení nejsou hodnocena komplexně**
Zde odkazujeme za výhrady v komentářích k textové části, z nich shrnujeme ta nejpodstatnější.

a) VODA: Za vysoce negativní chápe Obec to, že nebyla určena spotřeba vody, a to ani v hrubém odhadu; je formulován pouze předpoklad a vysoce nepřesného množství. V této části považujeme oznámení za nicotné ve své podstatě, tedy jako by nebylo.

Dopad záměru na vodu v území musí být zjištěn.

b) DOPRAVA: Obec odmítá při stávající dopravní situaci podobné zatížení svého katastrálního území. Předpoklad, že nákladní automobily budou jezdit v jednom směru bez nákladu je při počtu navýšení přejezdů v řádech desítek nákladních automobilů s připočtením osobních neúnosná a nepřijatelná z hlediska bezpečnosti, hluku a zátěže komunikací. Jednalo by se o robustní dopravu, která by opět výrazně a trvale zatížila dané území, a to i vedlejšími vlivy (viz dále).

Dopad dopravní zátěže včetně jejích vedlejších vlivů musí být zjištěn.

c) EMISE A PACHOVÉ LÁTKY: Emise a pachové látky přiznává i oznámení, a to ve velmi neurčité podobě. Částečně nebyl tento dopad dokonce vůbec zahrnut do výpočtu, formulace jsou neurčité. V každém případě podklady přiznávají dopad pachů v místě záměru, což byl zde doposud neexistující jev. Dále pak přiznávají, že měření emisí pachových látek není před zprovozněním vůbec k dispozici; přičemž se jedná o nejpodstatnější dopad v oblasti odpadů, a zde zkoumat dopad na životní prostředí je prioritní. Obec se zátěží pachů způsobených provozem likvidace odpadů nesouhlasí a považuje ji s ohledem na blízkost obytných lokalit, řádově jen stovky metrů, za nepřijatelnou, zatěžujících oblast nad míru únosnou tímto typem emisí.

Dopad emisí a pachových látek na obytnou zónu musí být zjištěn.

d) DOBA VÝSTAVBY JAKO DOBA ABNORMÁLNÍ ZÁTĚŽE PRO ÚZEMÍ A JEHO OBYVATELE: Záměr uvádí a definuje zátěž na lokalitu Obce v době výstavby. Tato zátěž by trvala rok a půl, byla by tedy pro život v Obci dlouhodobou značnou zátěží, která by pak plynule přešla v zátěž trvalou provozní – dopravní zátěž, hluková zátěž, prašnost, otřesy. Zátěž z výstavby by přešla do zátěže trvalé. Obec s tímto de facto trvalým zatížením svého katastrálního území nesouhlasí.

Dopad průběhu výstavby na území doposud nebyl nijak specifikován, přestože se jedná o rok a půl.

e) BIODEGRADACE: V Oznámení se jasně popisuje náročná faktická manipulace s materiálem při biodegradaci, zejména opakovaná nakládka a vykládka velkého množství odpadu, v území doposud neexistující. Opět se jedná o aktivity zatěžující kumulovaně celou lokalitu – hluk, pachová zátěž a další fyzické dopady.

- f) **HLUK:** Vysoká míra zjišťování se musí věnovat oblasti hluku, a to ve všech směrech, které oznámení popisuje (viz. část komentáře). Hluk bude vyvoláván dopravou i samotným provozem, zatěžující je trvalost dvojsměnného provozu. Opominout nelze obnovení železniční vlečky, které se uvažuje. Hluk sám nebyl doposud ve svém komplexu vyhodnocen.

Dopad hluku je důležitou částí zjišťovacích řízení.

- g) **VIBRACE A OTŘESY:** Riziko dopravních otřesů zde jednoznačně existuje. Text záměru se s touto skutečností nevypořádává objektivně a bez podkladů tvrdí, že dopad bude malý, ale nevypořádává se s tímto rizikem ani ve vztahu k tomu, že se jedná o areál bývalé těžby. Naopak pracuje s oblastí dopravy (i výstavby samé), jako by objekty byly postaveny na klasickém povrchu. Tyto dopravní otřesy v podstatě nahrazují nebezpečí vibrací, protože jde o jev trvalý. Pokud se však současně hovoří o tom, že „hluk a vibrace budou řešeny provozními opatřeními, která budou součástí provozního řádu a integrovaného povolení“, pak jednak se popírá sám text, který úvodem tvrdí, že vibrace se tam nacházet nebudou, a pak v závěru, že vibrace budou řešeny, navíc se jakékoli řešení tohoto v místě vysoce nebezpečného jevu odkládá výslovně do budoucna, a provozní opatření jsou zcela neurčitá, tj. specifikována nejsou žádná. Vibrace a otřesy považujeme za vysoce nebezpečné, a fakt, že řešení vibrací, otřesů a hluku je odkládáno do budoucna, považujeme v daném areálu za zcela nepřijatelné.

Zkoumání rizik otřesů a vibrací považujeme za nezbytné.

- h) **PACHOVÉ LÁTKY:** Už rozsah dané části textu odpovídá tomu, že dané zařízení bude nepochybně výrazným zdrojem pachových látek, a to blízko obytné části Obce, navíc v rovinaté části území; na rovinatost materiál rovněž v jiné části upozorňuje. Podmiňovací způsob v úvodu, totiž že posuzovaná zařízení „mohou být zdrojem emisí“ je vysoce zavádějící, protože na místě je formulace „budou zdrojem emisí.“ Jedná se jen o to, zda by to bylo únosné pro možnost bydlení ve vzdálenosti od 300 do 1000 m, protože text se s tím nijak nevypořádává. Je nutno ještě zvážit fakt, že odpady by byly do areálu dováženy, což zvyšuje riziko zvýšení intenzity dopadu pachových látek na celé okolí příjezdových cest do areálu. Zastáváme názor, že v daném areálu daný typ zařízení v takové vzdálenosti od bydlení nemůže být vůbec objektivně umístěn.
- i) **ÚZEMÍ NENÍ PRO DANÝ DRUH ZÁMĚRU IDEÁLNÍ A DANÉ TVRZENÍ NENÍ PODLOŽENO ŽÁDNÝMI FAKTY:** Obec nepovažuje území bývalého dolu jako ideální pro nový záměr, a nenachází v podkladech žádné materiály, ze kterých by to bylo možné usuzovat, tedy nenachází pro tato tvrzení žádné logické argumenty a fakta. Naopak toto území považuje za vysoce rizikové. Nenachází zde ani citovaný respekt k obydleným oblastem, které jsou velmi blízko – je to riziko dopravní zátěže, podstata záměru ve zpracování odpadů, tím, a tím přibývajícím nebezpečím pachů, které zde nebylo ani v době těžby.

- j) **VYSOKÉ ZASAŽENÍ OBYVATELSTVA:** Obyvatelé v daném území by byli daným záměrem nejvíce zasaženi. Daný záměr zasáhne nad míru únosnou do jejich života, znehodnotí užívání jejich nemovitého majetku, a tím ovlivní – negativně – rovněž jeho hodnotu.

Pro vyhodnocení daného záměru je dle našeho názoru nutné doložit a vypořádat se s těmito okolnostmi:

- A. Riziky daného území ve vztahu k jeho poddolování, a to jednoznačným odborným vyhodnocením kvalit povrchu a nároků výstavby a následného provozu.
- B. Vyhodnocení souladu s aktuálním územním plánem a ve vztahu k územnímu plánu schválenému do budoucna, a to odborným vyjádřením specialisty.
- C. Vyhodnocení a předložení příslušného podkladu, který potvrdí, že daný záměr odpovídá pojmu regenerace v daném konkrétním případě po rozsáhlé těžbě v letech 1960 – 2016.
- D. Vyhodnocení výkladu pojmu „ostatní plocha“ a jejímu využitelnosti pro daný záměr ve vztahu k danému území v kooperaci; zda pojem ostatní plocha lze v daném území využít na daný záměr.
- E. Ze strany správního úřadu vyhodnotit, zda byla informovanost vůči samosprávám ze strany Oznamovatele objektivní, a zda měly samosprávy a veřejnost úplné a pravdivé informace po celou dobu přípravy záměru.
- F. Odborné vyhodnocení, zda podobné množství odpadů včetně odpadů nebezpečných je přípustné v daném území, tak blízko obytných lokalit a objektů, na poddolovaném povrchu, v takovém množství a rozsahu, a zde je manipulaci s tímto odpadem možné vydávat za regeneraci území, které je důvodně očekáváno.
- G. Provést hodnověrná zjištění dopadů realizace záměru na zásoby vody, na hluk, na otřesy a vibrace, na pachové stopy na rovinatém území.
- H. Veškerá zjištění vyhodnotit v jednotlivostech i kumulovaně.

V ostatním odkazujeme na text celého vyjádření.

Závěr:

- **Zastáváme názor, že daný záměr v daném území nesmí být povolen.**
- **Pokud by správní úřad došel k jinému závěru, tak musí zvolit nejprísnejší zjišťovací řízení ve vztahu k dopadům na životní prostředí a kvalitu života zdejších obyvatel.**
- **Doposud považujeme záměr za velmi podceněn po odborné stránce, a nekooperující s historií území.**
- **Je rovněž v rozporu s názorem a vůlí samosprávy.**

Obec Stonava

v.Z.

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka



JANA ZWYRTEK HAMPLOVÁ

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ PRO SAMOSPRÁVU

PLNÁ MOC

Níže podepsaný/á:

Obec Stonava

IČ: 00297658

Se sídlem: Obecní úřad, Stonava 730, 735 34 Stonava

Zastoupena: Tomáš Wawrzyk, starosta obce

Zmocňuje advokátku:

Mgr. Janu Zwyrtek Hamplovou, ČAK: 3049

se sídlem Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

k právnímu zastoupení ve věci

– právní obrana proti realizaci investice „Komplexní centrum nakládání s odpady“ z procesní pozice dotčený územní samosprávný celek a dotčené orgány ve smyslu § 6 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a z pozice vlastníka nemovitostí; investor FCC Česká republika, s.r.o., Dáblická 791/89, 182 00 Praha 8

Tuto plnou moc udělujeme v rozsahu práv a povinností podle všech právních předpisů práva České republiky a EU. Plná moc se uděluje na dobu neurčitou a vztahuje se na všechny úkony hmotně právní a procesně právní povahy (vyjádření obce u Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k oznámení o zahájení zjišťovacího řízení v souladu s § 6 odst. 5, a § 7 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Komplexní centrum nakládání s odpady“ ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, následná další vyjádření a podání, podání ve správních a soudních řízeních a všechna související podání, účast na jednání atd.), a to včetně doručování do sídla advokátky.

Dne 11. srpna 2025

**Tomáš
Wawrzyk**

Digitálně podepsal Tomáš
Wawrzyk
Datum: 2025.08.11
12:04:37 +02'00'

**Obec Stonava
Tomáš Wawrzyk
starosta obce**

Plnou moc přijímám.

V Mohelnici dne 13. srpna 2025



**Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka**

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Vstupující dokument nebyl podepsán.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 0E390FCA72BFD0CAC24DBC4AF70D80B711B87BED418415620DEFE93A9F70C9F3

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 70200 Ostrava, posta@msk.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

25.8.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Moravskoslezský kraj