



ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD

KOZÍ 4/748, P.O. BOX 140, 110 01 PRAHA 1 – STARÉ MĚSTO

V Praze dne 2. 8. 2022
Spis. zn.: SZ SBS 20096/2022
Čj.: SBS 20096/2022/1/ČBÚ-21
Vyřizuje: Ing. Zbyšek Folwarczny, MBA

OBECNÍ ÚŘAD STONAVA PODATELNA	
Došlo: 03.08.2022	
Čj.: <i>Spis. zn.</i>	Přídelová: <i>2022</i>
Počet listů: <i>13</i>	Příloh: <i>1</i>
Spis. znak: <i>601</i>	Skart. znak: <i>11</i>

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) jako příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů,

doručuje

touto veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 25 a ve spojení s § 144 odst. 6 a § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), účastníkům řízení o odvolání, které podalo Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, se sídlem ul. Żelazna 59A, 00-848 Varšava, Polsko, proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, se sídlem Veleslavínova 18, P.O. BOX 103, 702 00 Ostrava, ze dne 18. 1. 2022, č.j. SBS 36156/2021/OBU-05/11, kterým byla povolena hornická činnost spočívající v dobývání porubu č. 463 200/2 ve spojených slojích č. 463+461, ve 2.b kře dobývacího prostoru Louky v OKD, a. s., **rozhodnutí ČBÚ č.j. SBS 20096/2022/ČBÚ-21 ze dne 2. 8. 2022, kterým bylo o předmětném odvolání rozhodnuto.**

Tato veřejná vyhláška včetně její přílohy je vyvěšena na úřední desce ČBÚ, dále na elektronické úřední desce ČBÚ <https://deska.cbubs.cz/eDeska/>, na úřední desce Magistrátu města Karviné a na úřední desce Obecního úřadu obce Stonava.

Písemnost se považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce a na elektronické úřední desce ČBÚ.

Ing. Zbyšek Folwarczny, MBA
ústřední báňský inspektor
(podepsáno elektronicky)

Příloha: Rozhodnutí ČBÚ ze dne 2. 8. 2022 č.j. SBS 20096/2022/ČBÚ-21

OBECNÍ ÚŘAD STONAVA	
Evidenční číslo: <i>13</i>	
Vyvěšeno dne: 03.08.2022	
Sejmuto dne: _____	
Shodně zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup	
Počet listů: <i>13</i>	
Za správnost: <i>Lenka Rožašová</i>	

03. 08. 2022

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis úřední osoby:

Razítko a podpis úřední osoby:

OBEC STONAVA
735 34
IČ: 00297658, DIČ: CZ00297658



ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD

V Praze 2. srpna 2022
č.j. SBS 20096/2022/ČBÚ-21

ROZHODNUTÍ

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“), jako příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“), na základě odvolání ze dne 15.2.2022, podaného polským státním podnikem Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, se sídlem ul. Żelazna 59A, 00-848 Varšava, Polsko, Nip: 5272825616, zastoupeným na základě plné moci ze dne 18. 3. 2022 Mgr. Urszulou Wojnarovou, advokátkou, ev.č. ČAK 15481, Frýdecká 494, 739 61 Třinec, IČO: 02484064 (dále také „odvolatel“), proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „OBÚ“) č.j. SBS 36156/2021/OBÚ-05/11 ze dne 18. 1. 2022 (dále také „napadené rozhodnutí“), rozhodl podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Odvolání podané polským státním podnikem Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie proti rozhodnutí OBÚ č.j. SBS 36156/2021/OBÚ-05/11 ze dne 18. 1. 2022, kterým OBÚ podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb. organizaci OKD, a.s., se sídlem Stonava č.p. 1077, 735 34 Stonava, IČO: 05979277 (dále také „organizace“), povolil hornickou činnost - dobývání porubu č. 463 200/2 ve spojených slojích č. 463+461, ve 2.b kře dobývacího prostoru Louky v OKD, a. s., v rozsahu podle „Plánu dobývání porubu č. 463 200/2 ve spojených slojích č. 463+461 ve 2.b kře dobývacího prostoru Louky v OKD, a.s.“,

se z a m í t á j a k o n e p ř í p u s t n é.

Seznam všech účastníků řízení a dotčených orgánů je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí, který je jeho nedílnou součástí.

Odůvodnění:

Dne 1. 9. 2021 byla na OBÚ doručena žádost organizace OKD, a.s., ve věci povolení hornické činnosti spočívající v dobývání porubu č. 463 200/2 ve spojených slojích č. 463+461, ve 2.b kře dobývacího prostoru Louky v OKD, a. s. Podáním žádosti bylo zahájeno řízení v předmětné věci, které OBÚ oznámil spolu s termínem konání ústního jednání krom žadatele a dotčených orgánů státní správy také ostatním účastníkům řízení, dotčené veřejnosti a veřejnosti veřejnou vyhláškou dne 9. 11. 2021, a to v souladu s ustanovením § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (ústní jednání se uskutečnilo dne 14. 12. 2021), a zakončil povolením hornické činnosti organizaci rozhodnutím č.j. SBS 36156/2021/OBÚ-5/11

ze dne 18. 1. 2022. Zevrubný popis správního řízení je obsažen v napadeném rozhodnutí, vůči kterému podal odvolatel odvolání. Vzhledem ke skutečnosti, že prvoinstanční orgán neshledal splnění podmínek pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, postoupil odvolání proti napadenému rozhodnutí ČBÚ dne 9. 5. 2022 v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu.

Odvolatel se přihlásil k účasti ve správním řízení podáním ze dne 15. 2. 2022, ve kterém krom jiného uvedl, že „nebyl zohledněn jako strana v řízení týkajícím se napadeného rozhodnutí, což znemožnilo mu obhajobu práv a zájmů v oblasti vodného hospodářství, tj. mj. hraničními vodami řeky Olše a je toto porušení § 18 odst. 1 a 3 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě (dál jen zákon o hornické činnosti), a § 25 odst. 1-3 a z § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád (dál jen správní řád)“. To posoudil OBÚ v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu jako přihlášení se do řízení zakončeném napadeným rozhodnutím. OBÚ vydal usnesení č.j. SBS 36156/2021/OBÚ-05/16 ze dne 23. února 2022, kterým rozhodl, že Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie není účastníkem správního řízení o žádosti organizace ve věci povolení ve výroku uvedené hornické činnosti. Proti tomuto usnesení podal odvolatel odvolání, o kterém ČBÚ již rozhodl rozhodnutím č.j. SBS 20097/2022/ČBÚ-21 ze dne 29. 6. 2022 tak, že předmětné usnesení zrušil a řízení ve věci účastenství odvolatele zakončené tímto usnesením OBÚ zastavil.

ČBÚ jako odvolací orgán, v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a posoudil správnost vydaného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených odvolatelem v odvolání. Právní a věcnou kvalifikaci odvolací orgán opřel o souhrn podkladů shromážděných OBÚ v předmětném prvoinstančním správním řízení a podklady v řízení nedoplňoval. K podanému odvolání uvádí ČBÚ následující:

Přestože odvolání proti meritornímu rozhodnutí podal statutární orgán odvolatele, následně, v rámci odvolání proti usnesení OBÚ o účastenství č.j. SBS 36156/2021/OBÚ-05/16, odvolatel předložil zmocnění k zastupování ve výroku uvedenou advokátkou a vzhledem ke skutečnosti, že podle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu může mít účastník současně v téže věci pouze jednoho zmocněnce, je podle plné moci ze dne 18.3.2022 (přijaté advokátkou dne 22. 3. 2022) jeho právní zástupkyní advokátka identifikovaná ve výroku tohoto rozhodnutí i pro řízení o odvolání podaném proti napadenému rozhodnutí.

Odvolatel se o odvoláním napadeném rozhodnutí dozvěděl pravděpodobně z úřední desky nebo z veřejné vyhlášky (veřejná vyhláška byla např. na úřední desce obce Stonava vyvěšena od 20. 1. 2022 do 7. 2. 2022). Odvolání bylo v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu podáno do podatelny OBÚ dne 17. 2. 2022. S ohledem na skutečnost, že není možné dokázat datum, kdy se odvolatel s napadeným rozhodnutím skutečně seznámil, považuje ČBÚ v souladu s ustanovením § 40 odst. 2 správního řádu u odvolání odvolatele lhůtu pro podání odvolání za zachovanou a odvolání za včasné. Vzhledem k tomu, že odvolatel nebyl a ani neměl být v řízení o povolení hornické činnosti účastníkem ani dotčenou veřejností, která může podat odvolání podle ustanovení § 9c odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je jeho odvolání ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu nepřijatelné, protože je nepodal účastník řízení ani dotčená veřejnost. Zevrubně se danou otázkou ČBÚ zabývá v odůvodnění svého rozhodnutí níže.

V odvolání vytyká na 27 stranách (ověřeného českého překladu) odvolatel napadenému rozhodnutí, že byl jako účastník opomenut, neměl možnost se seznámit s podklady a dále vznáší věcné námítky proti řízení zakončenému rozhodnutím č.j. SBS 36156/2021/OBÚ-05/11 ze dne 18. 1. 2022, s ohledem na tvrzené vlivy povolené hornické činnosti na polské území.

K odvolání odvolatele ČBÚ uvádí:

Předmětné správní řízení v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu bylo zahájeno dnem, kdy byla žádost doručena místně a věcně příslušnému úřadu, tj. OBÚ. Oznámení o zahájení správního řízení bylo, v souladu s ustanovením § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, doručeno veřejnou vyhláškou č.j. SBS 36156/OBÚ-05/4 ze dne 9. 11. 2021. Potvrzení o provedeném vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky je součástí prvoinstančního spisu (veřejná vyhláška s informací o zahájení řízení o uvedené věci byla vyvěšena analogově na úřední desce OBÚ a digitálně rovněž na elektronické úřední desce OBÚ, tj. způsobem umožňující dálkový přístup, dne 10. 11. 2021 a sejmuta dne 13. 12. 2021, a dále mezi jinými na úřední desce Obecního úřadu Obce Stonava byla vyvěšena dne 15. 11. 2021 a sejmuta dne 1. 12. 2021). Nelze spravedlivě vytýkat prvoinstančnímu správnímu orgánu, že v zákonem stanoveném termínu a ani v dalším průběhu prvoinstančního řízení se odvolatel jako účastník do řízení nepřihlásil, a to ani podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu, až do vydání napadeného rozhodnutí. Není tedy pravdou, že by odvolatel nebyl o zahájeném řízení informován a byl OBÚ zcela pominut, protože i když nebyl účastníkem řízení, o předmětném rozhodnutí se mohl dozvědět, neboť byly relevantní výstupy řízení zakončeného napadeným rozhodnutím zveřejňovány v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí způsobem dálkově dostupným jako v řízení s velkým počtem účastníků. Tento fakt ostatně potvrzuje skutečnost, že se odvolatel o napadeném rozhodnutí dozvěděl a odvolání proti němu podal. Po vydání rozhodnutí ve věci ovšem k návrhům a vyjádřením nelze ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu přihlížet, resp. účastníci je nemohou činit, přičemž ČBÚ považuje za prokázané, že i na základě uvedených veřejných vyhlášek tyto úkony mohli účastníci a potenciální účastníci činit do vydání napadeného rozhodnutí. Účastenství v řízení o povolení hornické činnosti je upraveno v ustanovení § 18 zákona č. 61/1988 Sb., podle nějž jsou účastníky takového řízení žadatel, právnické a fyzické osoby, jejichž práva a právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být povolením dotčeny, a obec, v jejímž územním obvodu má být hornická činnost vykonávána.

Na základě znaleckého posudku, Odborný báňský posudek „Ovlivnění povrchu a povrchových objektů dobýváním porubu č. 463 200/2 ve 2. těžební kře včetně doznívajících vlivů – Dobývací prostor LOUKY“, zpracovaný v září 2020 Ing. Otto Solichem, znalcem jmenovaným Krajským soudem v Ostravě ze dne 30. 1. 1990 č. j. Spr 1173/90 pro základní obor těžba, pro odvětví těžba uhlí, specializace důlní měřičství, vlivy poddolování, posudek je zapsán ve znaleckém deníku pod číslem 586/20 (dále jen „báňský znalecký posudek“), lze konstatovat, že odvolatel není dotčen na svých právech. V tomto posudku znalec s využitím běžně používané metody polských autorů W. Budryka a St. Knotheho vymezil na povrchu dotčené území elipsovitého tvaru o rozměrech 1500 x 1260 m s maximální hodnotou poklesu 74 cm, které bude ovlivněno předmětnou hornickou činností, včetně zahrnutí doznívajících vlivů okolní hornické činnosti 5 let zpátky. Intenzita důlních vlivů bude v takto vymezeném dotčeném území dosahovat hodnot IV. a V. skupiny stavenišť podle normy ČSN 73 0039 „Navrhování objektů na poddolovaném území“. Nejbližší okraj takto vymezeného dotčeného území, které je ovlivněno povolenou hornickou činností, je ve vzdálenosti větší než 1 kilometr od státní hranice a tímto i od břehů hraniční řeky Olše, jejichž ovlivnění hornickou činností odvolatel namítá. Vzhledem k této skutečnosti prvoinstanční orgán nezahrnul odvolatele mezi účastníky řízení. Pokud jde o rozbor ovlivnění hydrogeologických poměrů dobýváním porubu č. 463 200/2, součástí spisu předmětného správního řízení je „Hydrogeologický znalecký posudek ev. č. 15/2020 ve věci stanovení prognózy ohrožení terénu vodou vlivem jeho poklesů“, zpracovaný za účelem stanovení prognózy ohrožení terénu podzemní a povrchovou vodou vlivem dobývání porubu č. 463 200/2 ve 2. kře dobývacího prostoru Louky společnosti

OKD, a. s., dne 20. 10. 2020 Ing. Pavlem Maluchou, Ph.D., znalcem jmenovaným rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 6. 2012, č.j. Spr 1260/2012 v oboru těžba, odvětví geologie, se specializací hydrogeologie, zapsaném v seznamu znalců a tlumočnicků vedeném Krajským soudem v Ostravě. Hydrogeologický posudek je zapsán pod pořadovým číslem 15/2020 na 4. řádku listu č. 2 znaleckého deníku – svazku č. 1 (pořadové číslo posudku 16) (dále jen „hydrogeologický posudek“). Znalec se ve svém hydrogeologickém posudku zabýval zájmovým územím, které stanovil mezi Doly ČSM-Sever, ČSM-Jih a kalovou nádrží „G“ kalového hospodářství Dolu ČSM. Centrum je posunuto od pomyslné spojnice obou dolů směrem na východ, do východního sousedství báňské vlečky mezi uvedenými důlními závody. V severojižním směru prochází územím místní komunikace a báňskou vlečkou spojující doly a dále ve směru SV - JZ silnice II/475 Havířov – Karviná. Výše uvedené území je vyznačeno v příloze č. 1 hydrogeologického posudku. Detailní zájmová oblast je vyznačena v příloze č. 2 hydrogeologického posudku, která určuje hranice vlivu poklesů (dotčené území) a která byla převzata z báňského znaleckého posudku. Tento posudek byl zmíněn výše. Dle závěru výše uvedeného hydrogeologického posudku znalec konstatuje, že pro oblast podzemní vody platí, že vlivem poklesů terénu se její hladina bude ve vymezeném dotčeném území (ve vzdálenosti větší než 1 kilometr od státní hranice a tímto i od břehů hraniční řeky Olše) přibližovat k hladině terénu. Dále ve svém posudku znalec uvádí: „*V ostatních částech zájmového území bude vliv poklesů na režim podzemní vody neměřitelný*“. Pro oblast povrchové vody platí obecně, že ve vymezeném dotčeném území vlivem poklesů terénu dojde k částečnému zvětšení již existujících zátop, kde znalec navrhuje provést určitá opatření. Dále ve svém posudku znalec uvádí: „*V ostatních částech zájmového území bude vliv poklesů na režim povrchové a hypodermické vody neměřitelný. Je to dáno i malou rozlohou zamokřených lokalit v poměru k ploše celé poklesové kotliny, kde relativní změna morfologie je v řádu prvních centimetrů.*“. Na základě výše uvedených posudků ČBÚ konstatuje, že vzhledem ke vzdálenosti vymezeného dotčeného území povolenou hornickou činností od státní hranice nemůže dojít k ovlivnění polského území a hydrologických poměrů hraniční řeky. Dle názoru ČBÚ toto řádně posoudil i orgán první instance v rámci hodnocení předložených důkazů v předmětném správním řízení a na základě toho došel k závěru, že žádné jiné právnické ani fyzické osoby nemohou být povolovanou hornickou činností dotčeny, tedy být účastníkem řízení dle ustanovení § 18 zákona č. 61/1988 Sb., než ty, které jsou uvedeny v napadeném rozhodnutí.

Odvolací orgán rovněž odkazuje na zpracovaný posudek k posouzení vlivu na životní prostředí. K této hornické činnosti byl zpracován znalecký posudek č. 259/20 - Posouzení vlivu na životní prostředí v intencích zákona o posuzování vlivů na životní prostředí „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., v dobývacích prostorech lokality ČSM Sever a ČSM Jih v období 2009–2020. Posudek vlivu dobývání porubu č. 463 200/2 ve 2. kře“ (dále jen „posouzení vlivu na životní prostředí“), ze dne 26.10.2020, zpracovaný RNDr. Radovanem Pipekem, držitelem osvědčení č.j. 6889/237/OPV/93 ze dne 22. 4. 1993 o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí. Ve výše uvedeném posouzení vlivu na životní prostředí bylo provedeno vyhodnocení plnění jednotlivých bodů závazného stanoviska MŽP č.j. 26350/ENV/15 ze dne 30.6.2015 k ověření souladu se závěrem, že podmínky závazného stanoviska MŽP jsou plněny v celém rozsahu. Dále v odborném posudku je ve vztahu k vlivům povolené hornické činnosti na polské území a k plnění podmínek závazného stanoviska MŽP č.j. 26350/ENV/15 ze dne 30. 6. 2015 uvedeno, že:

„1. *Vlivy hornické činnosti na polském území (zejména kontext ovlivňování hraniční řeky Olše a vyvolaná technická opatření) preventivně řešit s polskou stranou v rámci ustavené mezivládní komise.*

Netýká se předmětné hornické činnosti

2. *Zavést systém pravidelného informování veřejnosti, dotčených orgánů státní správy a polské strany o plánovaných aktivitách společnosti OKD, a.s., které mají nebo potenciálně mohou mít negativní vliv na životní prostředí. Informace podávaná minimálně jedenkrát za rok musí obsahovat aktualizované následující body:*

- a) prezentaci aktualizovaných těžebních postupů na základě konkrétní báňsko-technické situace,*
- b) výsledky aktuálních výstupů monitoringu poklesů terénu v území dotčeném hornickou činností, zejména ve vztahu k výstupům měření jednotlivých monitorovacích bodů v obcích a dalších dohodnutých monitorovacích bodů,*
- c) výsledky aktuálních výstupů monitoringu kvality povrchových a podzemích vod,*
- d) informace o vzniku mimořádných situací, které mohly způsobit nebo způsobily významné ovlivnění kvality životního prostředí, např. indikace zhoršení kvality povrchových vod,*
- e) výsledky monitoringu seizmických jevů a svahových deformací. Vhodnou formou informování veřejnosti je na internetu nebo pravidelné zasilání informací na obecní a městské úřady dotčené záměrem, vč. Polska (například výroční zpráva).*

Plněno celkově za společnost OKD, a.s.

Veškeré podstatné informace uvedené v této podmínce jsou jednak zasílány na městské úřady a jsou uveřejňovány na webu www.okd.cz v sekci životní prostředí v části E.I.A. a seismologické informace.“

Dotčené orgány ochrany životního prostředí tak byly účastny předmětného správního řízení o povolení hornické činnosti a i s ohledem na verifikační stanovisko vydané podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v říjnu 2020 (viz výše), s povolením hornické činnosti souhlasily, což dokladují i souhlasná závazná stanoviska Magistrátu města Karviné, odboru stavebního a životních prostředí, č.j. SMK/148911/2020 ze dne 7. 12. 2020, jakožto orgánu ochrany přírody dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a také souhlasné stanovisko Magistrátu města Karviné, odboru stavebního a životních prostředí, č.j. SMK/005915/2021 ze dne 22. 1. 2021, jakožto vodoprávního úřadu. Organizace OKD, a.s., v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pod značkou CRP/2020/17 zaslala na Ministerstvo životního prostředí dokumentaci pro předmětné navazující řízení – dobývání porubu č. 463 200/2 v DP Louky (dále též „záměr“) a zároveň sdělila, že oproti původnímu rozsahu záměru „Pokračování hornické činnosti Dolu ČSM na období 2009 – 2020“, ke kterému tento úřad vydal dne 30. 6. 2015 pod č.j. 26350/ENV/15 souhlasné stanovisko, nedošlo ke změnám. Příslušný úřad po prostudování poskytnutých podkladů vydal k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko č.j. MZP/2021/710/5719 dne 13. prosince 2021, ve kterém mezi jinými uvádí, že: „Z dostupných podkladů vyplývá, že vlivy z přípravy a dobývání porubu č. 463 200/2 byly vyhodnoceny a posouzeny v dokumentaci EIA. Dle předložených mapových podkladů poklesy generovány porubem č. 463 200/2 nevybočují z hranice dotčeného území, které bylo posouzené v rámci procesu EIA záměru. Dobývání porubu po roce 2020 nepředstavuje navýšení celkové kapacity záměru posouzené v procesu EIA, zároveň nedochází k plošné změně záměrem dotčeného území.“ Nelze tedy přisvědčit odvolateli, že se povolení dobývání porubu 463 200/2 konalo bez dostačujícího zohlednění negativního vlivu těžby na životní prostředí. Není tedy pravdou, že by v řízení nebyly zohledněny vlivy napadeným rozhodnutím povolené hornické činnosti na polskou stranu, ale **naopak byly ve vazbě výše uvedenou dokumentací a posudky znalců takové vlivy vyloučeny**. Otázka účastenství dotčených osob byla v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů posuzována dopředu s výhledem do budoucnosti, a nikoliv zpětně

s ohledem do minulosti, přičemž jak v rámci verifikačního stanoviska EIA, tak v navazujícím řízení před OBÚ, byl okruh účastníků stanoven naprosto v souladu se závěry relevantních odborných posudků i možných vlivů povolované hornické činnosti. ČBÚ rovněž posoudil namítané odvolatelem v napadeném rozhodnutí stanovené podmínky týkající se vzniku mezistátních vlivů povolené hornické činnosti. ČBÚ zastává názor, že OBÚ tyto body v napadeném rozhodnutí uvedl v dobré víře a jejich uvedení je pouze obecným připomenutím platných podmínek závazného stanoviska MŽP č.j. 26350/ENV/15 ze dne 30. června 2015, bez předpokladu vzniku nových vlivů, protože nejsou předpokládány v posudcích znalců. Plnění těchto podmínek potvrzuje znalecký posudek č. 259/20 - Posouzení vlivu na životní prostředí v intencích zákona o posuzování vlivů na životní prostředí „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., v dobývacích prostorech lokality ČSM Sever a ČSM Jih v období 2009–2020. Posudek vlivu dobývání porubu č. 463 200/2 ve 2. kře“, ze dne 26. 10. 2020, jak je citováno výše.

V souladu s ustálenou soudní judikaturou ČBÚ řeší otázku účastenství odvolatele v rámci rozhodování o odvolání proti meritornímu rozhodnutí, neboť pokud osoba, s níž správní orgán prvního stupně ve správním řízení nejedná jako s účastníkem, podá řádný opravný prostředek, nemusí správní orgán druhého stupně vydávat usnesení podle § 28 odst. 1 správního řádu, ale rozhodne přímo o podaném opravném prostředku. Dospěje-li k závěru, že jej podala osoba, která není účastníkem správního řízení, zamítne jej jako nepřípustný podle § 92 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí o nepřípustném nebo opožděném odvolání je pravomocné, pokud je oznámeno odvolateli. Účastníkem řízení o nepřípustném nebo opožděném odvolání je odvolatel za podmínky, že proti rozhodnutí nebylo podáno jiné než nepřípustné nebo opožděné odvolání, a že nebylo o takovém odvolání proti napadenému rozhodnutí rozhodnuto nebo že napadené rozhodnutí již nabylo právní moci. Takový účastník má být rovněž uveden ve výrokové části rozhodnutí o nepřípustném nebo opožděném odvolání jako účastník podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Z hlediska právní jistoty účastníků prvoinstančního řízení zakončeného napadeným rozhodnutím však toto rozhodnutí ČBÚ zasílá na vědomí i jim. Rozhodnutí o nepřípustném odvolání nabude právní moci, pokud bude oznámeno odvolateli a ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu organizaci.

ČBÚ neupírá odvolateli možnost, aby se seznámil se závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí ze dne 30. 6. 2015, potažmo se závazným stanoviskem téhož ministerstva z 13. 12. 2021, příp. dalšími dokumenty. Odvolatel se mohl či měl seznámit s podklady prvoinstančního řízení. Učinit však měl nikoliv jako účastník předmětného řízení zakončeného odvoláním napadeným rozhodnutím, ale v souladu s ustanovením § 38 odst. 2 správního řádu, jakožto jiná osoba, která prokázala právní zájem nebo jiný vážný důvod, který spočívá v ujištění, že se povolená činnost nedotkne vod na polském území, tj. zájmů, k jejichž ochraně je odvolatel na základě polských právních předpisů povolán. Závazná stanoviska EIA jsou veřejně přístupná v rámci Informačního systému EIA na internetových stránkách www.cenia.cz.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že odvolatel nebude hornickou činností povolenou napadeným rozhodnutím nejen ohrožen, ale ani dotčen a OBÚ tudíž ani nemohl odvolateli účastenství v prvoinstančním řízení přiznat. Protože odvolatel nebyl účastníkem řízení, ani jím být neměl, ani nespĺňuje požadavek stanovený § 9c odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je jeho odvolání nepřípustné a z tohoto důvodu se ČBÚ zevrubně nezabývá věcnými argumenty jeho odvolání, když důvody potenciálního dotčení účastníka, resp. vlivů na životy, zdraví osob a životní prostředí vypořádal v rámci posouzení odvolatelova účastenství. Podle názoru odvolacího orgánu napadené rozhodnutí obsahuje vyhodnocení, co bylo v řízení zjištěno, jakým způsobem byly zjištěné skutečnosti vyhodnoceny, a co z nich bylo vyvozeno, a rovněž obsahuje popis, tj. odůvodnění použitého postupu, včetně uvedení, jaká ustanovení byla použita, proč,

a co z nich pro dané řízení plyne. Ustanovení přitom nemusí být všechna uvedena výslovně, pokud je zřejmé, jakými úvahami se prvoinstanční orgán řídil. ČBÚ neshledal takové případné vady procesních postupů správního řízení u prvoinstančního orgánu ani vady napadeného rozhodnutí, které by odůvodňovaly jeho zrušení. Naopak lze konstatovat, že prvoinstanční správní orgán v souladu s ustanovením § 3 správního řádu postupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

ČBÚ rovněž, ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, neshledal, že by na základě odvolatelem uvedených skutečností byl dán důvod pro zahájení přezkumného řízení nebo pro obnovu předmětného řízení nebo vydání nového rozhodnutí. Nebylo shledáno, že by napadené rozhodnutí nebylo v souladu s právními předpisy (resp. neexistuje ani důvodná pochybnost, že by napadené rozhodnutí v rozporu s předpisy bylo) nebo byl naplněn některý z důvodů stanovených v ustanovení § 100 odst. 1 správního řádu, a to s ohledem na důvody uvedené výše v odůvodnění rozhodnutí odvolacího orgánu. Organizací podaná žádost obsahovala náležitosti požadované právními předpisy, zejm. zákonem č. 61/1988 Sb. a vyhláškou č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění i poučení v souladu s § 68 odst. 1 správního řádu, když jednotlivé části splňují požadavky správního řádu a odůvodnění obsahuje dostatečné důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, že žádný z účastníků v řízení námitky nevznesl. Vymezení okruhu účastníků ČBÚ přezkoumal a neshledal v něm vady, jak je výše uvedeno.

Závěrem ČBÚ uvádí, že pokud jde o připomínky odvolatele týkající se odstranění, resp. náhrady potenciálních vlivů na českém i polském území, samozřejmě platí povinnost organizace k náhradě důlních škod (z rezervy tvořené na důlní škody) podle horního zákona (zákon č. 44/1988 Sb.). K žádným negativním vlivům na polském území v rámci dobývání porubu 463 200/2, s ohledem na výše uvedené posudky i dlouhodobou situaci známou orgánům státní báňské správy z výkonu vrchního dozoru v regionu, by nemělo dojít. Odvolatelem namítaná problematika poklesů břehů hraniční řeky Olše je pravidelně řešena na jednáních Dvoustranné mezivládní komise a niveleta obou břehů řeky je pravidelně měřena a vyhodnocována. Pokud v budoucnu jakákoliv těžební organizace bude mít v plánu žádat o povolení hornické činnosti, jejíž vlivy dle posudku znalců budou zasahovat na polské území, bude tato hornická činnost vždy na programu jednání Dvoustranné mezivládní komise, jak tomu bylo v minulosti.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl ČBÚ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Ing. Dušan Havel, MPA
ředitel odboru hornictví
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník

I. ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ

Odvolatel (obdrží do vlastních rukou-do DS):

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Varšava, Polsko – obdrží do ds právního zástupce Mgr. Urszuly Wojnarové, Frydecká 494, 739 61 Třinec (ds 3ctc8ru)

Ostatní účastníci na vědomí (do DS)

OKD, a.s., Stonava č.p. 1077, 735 34 Stonava (ds eayggn6)

Ostatní účastníci na vědomí veřejnou vyhláškou
právnícké osoby:

1. **Obec Stonava**
Stonava č. p. 730
735 34 Stonava
2. **Statutární město Karviná**
Fryštátská 72/1
733 01 Karviná – Fryštát
3. **GasNet, s. r. o.**
Klíšská 940/96
400 01 Ústí nad Labem – Klíše
4. **PKP CARGO INTERNATIONAL a. s.**
Betonářská 580/14, Muglinov
712 00 Ostrava
5. **Správa silnic Moravskoslezského kraje, p. o.**
středisko Karviná
Bohumínská 1877/4
733 01 Karviná
6. **Správa železnic, státní organizace**
Oblastní ředitelství Ostrava
Muglinovská č. 1038/5
702 00 Ostrava
7. **AGROS spol. s r. o.**
Rozvojová 746/15
737 01 Český Těšín
8. **Asental Land, s. r. o.**
Gregorova 2582/3
702 00 Ostrava - Moravská Ostrava
9. **Lesy České republiky, s. p.**
Lesní správa Ostrava
Těšínská č. p. 993
739 34 Šenov u Ostravy
10. **Moravskoslezský kraj**
28. října 2771/117
702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

11. **Státní pozemkový úřad**
Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj
Libušina 502/5
702 00 Ostrava 2
12. **Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,**
Územní pracoviště Ostrava
Lihovarnická 1335/9, Ostrava - Radvanice
13. **CEMEX Czech Republic, s. r. o.**
právní nástupce společnosti TRANSPORT BETON MORAVA/
Laurinova 2800/4
155 00 Praha – Stodůlky
14. **OKK Koksovny, a. s.**
Koksární 1112
702 00 Ostrava – Přívoz
15. **PP reklama spol. s r.o.,**
Na hlavní 108/70, Březiněves
182 00 Praha
16. **Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.**
Zelená 2061/88a
709 00 Ostrava Mariánské Hory
17. **VIAGEM a.s.**
Sokolovská 131/86
186 00 Praha 8 Karlín
18. **Římskokatolická farnost Karviná**
Pivovarská 2/1
733 01 Karviná – Fryštát

fyzické osoby

- | | |
|---------------------------|--|
| 19. Bečková Marie | Dr. Glazera 1218/9, 735 35 Horní Suchá |
| 20. Búranová Alena | Kosmonautů 485/8, Ráj, 734 01 Karviná |
| 21. Cebulová Marie | Čajkovského 2180/18, Mizerov, 734 01 Karviná |
| 22. Cyroňová Miroslava | Podjedlí 68/5, Louky, 733 01 Karviná |
| 23. Duda Vítězslav | Jarní 684, 735 43 Albrechtice |
| 24. Gemrot Alois | Louky 579, 733 01 Karviná |
| 25. Gemrot Antonín | U Bažantnice 1564/15, Nové Město, 735 06 Karviná |
| 26. Gemrotová Valerie | Hornická 653, 73543 Albrechtice |
| 27. Gemrotová Valerie | U Bažantnice 1564/15, Nové Město, 735 06 Karviná |
| 28. Golasovský Leoš, Ing. | Ohradní 1352/31, Michle, 140 00 Praha |
| 29. Gřešica Alois | Časlavská 1819/4, 737 01 Český Těšín |
| 30. Gřešica Petr | Borovského 1204/111, Ráj, 734 01 Karviná |
| 31. Gřešica Jan | tř. Těřeškovové 2271/43, Mizerov, 734 01 Karviná |

32. Gřešicová Dagmar Borovského 835/32, Ráj, 734 01 Karviná
33. Gřešicová Vlasta Hřbitovní 1718/24, 737 01 Český Těšín
34. Chudzik Josef Louky 560, 733 01 Karviná
35. Chudziková Emílie Louky 560, 733 01 Karviná
36. Janoszowska Danuše V Chalupkách 8, Šunychl, 735 81 Bohumín
37. Jedlinská Libuše Šrámkova 1400/1, Podlesí, 736 01 Havířov
38. Kokotek Eduard, Ing. Frýdecká 459/8, Bludovice, 736 01 Havířov
39. Krucina Alois Louky 542, 733 01 Karviná
40. Krucinová Anna Tyršova 632, Lyžbice, 739 61 Třinec
41. Kyselovská Darina, MUDr. Vackova 1581/50, Královo Pole, 612 00 Brno
42. Kyselovská Tereza, JUDr., Ph.D. V Újezdech 535/1, Medlánky, 621 00 Brno
43. Kyselovský Ondřej, MDDr. Mezníkova 168/15, Žabovřesky, 616 00 Brno
44. Lazarová Jana Úvozní 872, Skřečoň, 735 31 Bohumín
45. Monczková Alžběta Na Lučinách 1705/21, 737 01 Český Těšín
46. Mončka Oldřich Lešetínská 184/27, Staré Město, 733 01 Karviná
47. Mončka Václav Těšínská 356/11, Louky, 733 01 Karviná
48. Morávková Iveta Komorní Lhotka 329, 739 53 Komorní Lhotka
49. Motyka Emil Louky, 733 01 Karviná
50. Motyková Štěpánka Vrchlického sady 2449/1, Nové Město, 735 06 Karviná
51. Palarčík Miroslav Haškova 667/5, Ráj, 734 01 Karviná
52. Pelikán Jaroslav Jaroslava Seiferta 1244/10, Město, 736 01 Havířov
53. Pelikán Josef Gymnazijní 1245/22, 737 01 Český Těšín
54. Pelikánová Jana Gymnazijní 1245/22, 737 01 Český Těšín
55. Rosiňská Antonie Mládežnická 1114/8, 737 01 Český Těšín
56. Siuda Jaroslav Mírová 415/7, 737 01 Český Těšín
57. Siuda Tomáš tř. Těřeškovové 333/58, Mizerov, 734 01 Karviná
58. Sobík Jiří Svibická 1792/4, 737 01 Český Těšín
59. Stuchlý Vítězslav Otakara Jeremiáše 1999/27, Poruba, 708 00 Ostrava
60. Szczotková Jiřina Nábřežní 575/9, Horní Těrlicko, 735 42 Těrlicko
61. Szołkowski David Mizerovská 2371/33a, Mizerov, 733 01 Karviná
62. Šteflíček Filip Vilová 304, Horní Datyně, 739 32 Vratimov

63. Tučková Helena Nedbalova 1706/31, Nové Město, 735 06 Karviná
64. Válalová Tereza tř. Kosmonautů 1027/5 Hodolany, 779 00 Olomouc
65. Váradyová Anna Panelová 1524, 735 41 Petřvald
66. Volovcová Kristina Odboje 118/3, 737 01 Český Těšín
67. Vopálenská Anna Dvořákova 1631/12, Nové Město, 735 06 Karviná
68. Witoszová Štěpánka B. Němcové 505, Lyžbice, 739 61 Třinec
69. Zaremba Oto Františka Hrubína 1536/3, Podlesí, 736 01 Havířov
70. Betík Vladislav Stonava 442, 735 34 Stonava
71. Betíková Halina Stonava 442, 735 34 Stonava
72. Bobrzyk Jan, Ing. Dolní 495/17, 691 51 Lanžhot
73. Bobrzyková Mária Resslerova 727/23, 400 01 Ústí nad Labem – Klíše
74. Böhm Marián Stonava 47, 735 34 Stonava
75. Bystroňová Marie Stonava 1028, 735 34 Stonava
76. Čapková Dana Kysucká 1789/3, 737 01 Český Těšín
77. Filipczyk Ondřej, MUDr. Dělnická 1594/6, 792 01 Bruntál
78. Firla Bogdan Ing. Stonava 916, 735 34 Stonava
79. Galuszková Emilie Nábřežní 543/27, 735 42 Těrlicko – Horní Těrlicko
80. Hanzel Ladislav tř. 17. listopadu 2354/13, 734 01 Karviná – Mizerov
81. Hanzlová Štěpánka adresa neznámá
82. Hudeczek Mariusz Okružní 1769/4, 737 01 Český Těšín
83. Jurčík Jan, Ing. Zákoutí 819/4, 735 42 Těrlicko – Horní Těrlicko
84. Kahák Bronislav Výstavní 55/117, 703 00 Ostrava Vítkovice
85. Kantorová Anna Na Zátíší 415/5, 733 01 Karviná – Louky
86. Koch Radek, Ing. Stonava 1064, 735 34 Stonava
87. Koch Tadeáš Stonava 1064, 735 34 Stonava
88. Krucina Karel adresa neznámá
89. Nalewajka Jan Stonava 459, 735 34 Stonava
90. Opavská Lucie Václava Košaře 122/1, 700 30 Ostrava – Dubina
91. Pytlíková Lidie Mickiewiczova 1190/65, 734 01 Karviná – Ráj
92. Raszyk Jindřich Stonava 739, 735 34 Stonava
93. Raszyková Jindřiška Stonava 739, 735 34 Stonava

94. Raszyk Stanislav
Stonava 739, 735 34 Stonava
95. Ryba Stanislav
Na Zátíši 360/15, 733 01 Karviná – Louky
96. Siuda Boleslav Ing.
U Koupaliště 1161, 735 53 Dolní Lutyně
97. Szewczyk Aneta, Mgr.
Vendryně 1237, 739 94 Vendryně
98. Szweda Jan, Ing., Ph.D.
Jičínská 286/21, 700 30 Ostrava – Výškovice
99. Szwedová Agata
Na Záguří 625/14, 736 01 Havířov – Bludovice
100. Ščerbová Magdalena
Smilovice č. p. 1, 739 55 Smilovice
101. Šmatlava Pavel
Mickiewiczova 1536/19c, 734 01 Karviná – Ráj
102. Thienel Marek
Stonava 424, 735 34 Stonava
103. Thienelová Vanda
Stonava 424, 735 34 Stonava
104. Tvrdá Irena
Komorní Lhotka 128, 739 53 Komorní Lhotka
105. Witosz Česlav
Ostravská 247, 735 62 Český Tešín – Mosty
106. Žebrák Radek, Ing.
Stonava 536, 735 34 Stonava
107. Žebráková Anna
Stonava 536, 735 34 Stonava

II. ZMOCNĚNEC

108. Ing. Karel Blahut, MBA
závodní dolu ČSM
č. p. 1077
735 34 Stonava

III. DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje -
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Ministerstvo životního prostředí ČR
odboru posuzování vlivů na ŽP
a integrované prevence
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

Magistrát města Karviné
Odbor stavební a životního prostředí
Fryštátská 72/1
733 01 Karviná – Fryštát

Ministerstvo životního prostředí ČR
OVSS IX,
Čs. legii č. 5/1719
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Dražní úřad, oblast Olomouc
Nerudova 1
772 58 Olomouc

IV. NA VĚDOMÍ

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava (ds da5adv2)